

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το αριθμ. **31/2017** πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **788 / 2017**.

**Π ε ρ ί λ η ψ η**

Έγκριση γενόμενης ενέργειας Δημάρχου για ορισμό δικηγόρου να παρασταθεί στο Πολ.Πρωτοδικείο Βέροιας στη συζήτηση κύριας παρέμβασης της εταιρείας «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε. - Δ.Ε.Η. Α.Ε.» κατά του Δήμου Βέροιας και έγκριση δαπάνης και διάθεσης πίστωσης.

Στη Βέροια, σήμερα στις **28 Νοεμβρίου** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **24-11-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6** μέλη.

**Παρόντες**

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Α. Σιδηρόπουλος
3. Δ. Κουλουριώτης
4. Β. Παπαδόπουλος
5. Α. Λαζαρίδης
6. Ζ. Πατσίκας

**Απόντες**

1. Λ. Ακριβόπουλος
2. Ι. Κυρατλίδης
3. Α. Αποστολόπουλος

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είτε στην Επιτροπή ότι υπάρχει το θέμα "Έγκριση ή μη γενόμενης ενέργειας Δημάρχου για ορισμό δικηγόρου να παρασταθεί στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Βέροιας στη συζήτηση κύριας παρέμβασης της εταιρείας «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε. - Δ.Ε.Η. Α.Ε.» κατά του Δήμου Βέροιας και έγκριση ή μη δαπάνης και διάθεσης πίστωσης", που έχει κατατεθεί στην Επιτροπή για να συζητηθεί ως έκτακτο.

**Πρόεδρος:** Επειδή η 22-11-2017 ήταν η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προτάσεων και σχετικών ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου, συμφωνείτε στη συζήτηση του;

**Μέλη:** Ναι.

Στη συνέχεια η Επιτροπή αφού δέχθηκε ομόφωνα να συζητήσει και αποφασίσει για το παρακάτω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη και το οποίο έκρινε ως κατεπείγον, ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 27-11-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδη, που έχει ως εξής:

«**Α**) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1ε εδ. α του ν.3852/10 η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα με απόφασή της να αναθέτει κατ' εξαίρεση σε δικηγόρο τον χειρισμό υποθέσεων, όταν πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές και ειδικής φύσης υποθέσεις που το συμφέρον του νομικού προσώπου επιβάλλει την ανάθεσή τους σε δικηγόρους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία ή όταν, λόγω συνδρομής σοβαρού κωλύματος, οι υπηρετούντες με έμμισθη εντολή δικηγόροι αδυνατούν να εκτελέσουν τα καθήκοντά τους, καθόσον οι σχετικές δαπάνες, συντελώντας στην αποτελεσματικότερη λειτουργία και εκπλήρωση των σκοπών του νομικού προσώπου, θεωρούνται λειτουργικές. Στην τελευταία αυτή περίπτωση επιτρεπτής ανάθεσης εντολής σε δικηγόρο (αδυναμία

εκτέλεσης καθηκόντων από τους υπηρετούντες με έμμισθη εντολή δικηγόρους) εντάσσεται και η περίπτωση που οι προβλεπόμενες οργανικές θέσεις, ή μέρος αυτών, δεν έχουν πληρωθεί, καθόσον συντρέχει, και τότε, αντικειμενική αδυναμία κάλυψης των αναγκών του νομικού προσώπου από τους δικηγόρους με έμμισθη εντολή. Έτσι, και κατά το διάστημα που μεσολαβεί μέχρι την πλήρωση των οργανικών αυτών θέσεων, το οποίο, όμως, δεν μπορεί να ξεπερνάει τον εύλογο, κατά περίπτωση, χρόνο, είναι επιτρεπτή η παροχή εντολής σε δικηγόρο για τη διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων του νομικού προσώπου (Πράξη 181/2011-Τμήμα Ι Ε.Σ.).

Στις περιπτώσεις ανάθεσης για ιδιαίτερα σοβαρές και ειδικής φύσης υποθέσεις που απαιτούν δικηγόρους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Οι 2 δικηγόροι του Δήμου, μετά την εφαρμογή του ν.3852/2010 [ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ] ήδη αδυνατούσαν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του ενιαίου Δήμου τόσο του νέου διευρυμένου Δήμου όσο και των νομικών τους προσώπων.

Με έγγραφο τους [αριθμ.πρωτ. 6282/5.2.2013] οι 2 δικηγόροι του Δήμου γνωστοποίησαν την αδυναμία τους αυτή αναλύοντας μία σειρά από δεκάδες παραστάσεις σε πολιτικά και ποινικά δικαστήρια, ειδικότερα στο έγγραφο τους αυτό αναφέρουν ότι το 2012 είχαν ανατεθεί 242 υποθέσεις σε κάθε δικαστήριο κάθε δικαιοδοσία και αρμοδιότητας και παράλληλα η υπηρεσία είχε απευθύνει 398 ερωτήματα για τα οποία συντάχθηκαν ισάριθμες γνωμοδοτήσεις.

Η σχέση έμμισθης εντολής με το δικηγόρο του Δήμου κ. Μακρυγιάννη έχει ήδη λυθεί, λόγω οικειοθελούς παραίτησης, από 31/1/2014.

Αμέσως μόλις ενημερωθήκαμε για τον προγραμματισμό – προθέσεις του κ. Μακρυγιάννη, εισήχθη θέμα στο Δημοτικό συμβούλιο Βέροιας και λήφθηκε η με αριθ.164/2013 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε αρχικά η πρόσληψη ενός δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής και στη συνέχεια, με την αριθμ 87/2015 απόφαση του Δ.Σ., εγκρίθηκε η πρόσληψη δύο (2) δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο, η οποία τελικά εγκρίθηκε με την υπ'αριθμ. ΔΠΠΑΔ/Φ. ΕΓΚΡ./2/36108/2016 απόφαση της Επιτροπής της Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου 33/2006.

Σημειωτέον ότι στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας (ΦΕΚ 1606/Β'13-7-2011) προβλέπονται τέσσερις (4) θέσεις Δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής.

Υστερα από την αριθμ. 45905/5-12-2016 σχετική προκήρυξη του Δήμου Βέροιας αναμένεται να ολοκληρωθεί η διαδικασία πρόσληψης.

Οι τρέχουσες υποθέσεις αλλά και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου, είτε ως ενάγων είτε ως εναγόμενος, επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου, προκειμένου να ενημερωθούν για το αντικείμενο έγκαιρα και να συλλέξουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

**Β)** Για την έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/05-08-2016 /τ.Α') ακολουθείται η εξής διαδικασία:

**α.** Κατόπιν τεκμηριωμένου αιτήματος του διατάκτη, ο Προϊστάμενος Οικονομικών Υπηρεσιών καταρτίζει σε δύο (2) αντίτυπα το σχέδιο της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και συντάσσει βάσει των τηρούμενων στοιχείων τη βεβαίωση της παρ. 2 του άρθρου 3 του παρόντος, εφόσον: i) συντρέχουν οι οριζόμενες στο άρθρο 66 παρ. 2 του Ν.4270/2014, όπως ισχύει, προϋποθέσεις, ii) η δαπάνη στην οποία αφορά είναι νόμιμη κατά την έννοια του άρθρου 91, παρ. 2, εδάφιο β' του Ν.4270/2014, iii) η σχετική απαίτηση δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή και iv) το αίτημα για την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης προηγείται οποιασδήποτε άλλης ενέργειας πραγματοποίησης της δαπάνης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν διάταγμα.».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι «Τεκμηριωμένο Αίτημα» είναι το αρχικό έγγραφο αίτημα που καταρτίζει ο οικείος Διατάκτης, για την έκδοση απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης.

Στους Δήμους «Διατάκτης» (σε αντίθεση με την Κεντρική Διοίκηση) είναι κατά κύριο λόγο συλλογικό όργανο (Οικονομική Επιτροπή κατά βάση ή Δημοτικό Συμβούλιο για τις δαπάνες της παρ. 3 του άρθρου 158 ΚΔΚ) και όχι μονομελές όργανο (εκτός από τις δαπάνες της παρ. 4 του άρθρου 158 ΚΔΚ).

**β.** Με τις διατάξεις της παρ. β του άρθρου 2 του Π.Δ/τος 80/2016 ισχύει ότι η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης διενεργείται σε συνέχεια της απόφασης έγκρισης πραγματοποίησης της σχετικής δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του φορέα.

**Γ)** Με την αριθμ. 42890/3011/22-11-2017 απόφαση του Δημάρχου Βέροιας ορίστηκε η δικηγόρος Βέροιας Αριστούλα Παπαστάμκου να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει το Δήμο Βέροιας, στην συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 54/ΤΠ/2016 κύριας παρέμβασης που κατέθεσε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε.- Δ.Ε.Η. Α.Ε.» εναντίον του Δήμου Βέροιας, ως και να καταθέσει προτάσεις και σχετικά, εκπροσωπώντας τις θέσεις του Δήμου Βέροιας.

- **Η ανωτέρω δικηγόρος Αριστούλα Παπαστάμκου** στο από 24-11-2017 ενημερωτικό της σημείωμα, προσδιορίζει ως αμοιβή της το ποσό των **263,60€** σύμφωνα με τις ελάχιστες αμοιβές που προβλέπονται στον Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013), για τις παρακάτω ενέργειες:

- Προτάσεις-παραστάση Πολυμελούς Εκούσιας Δικαιοδοσίας Τακτικής μη αποτιμητής σε χρήμα το ποσό των 256 ευρώ
- Ένσημα παράστασης 7,60 ευρώ

Στον προϋπολογισμό του Δήμου Βέροιας, έτους 2017, στον **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»**, υπάρχει εγγεγραμμένη σχετική πίστωση, η οποία ενισχύθηκε με το ποσό των 10.000€ και 6.000€, με τις αριθμ. 573/2017 & 663/2017 αποφάσεις του Δ.Σ, αντίστοιχα.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλείται η Οικονομική Επιτροπή:

**Α)** Να εγκρίνει την παραπάνω γενομένη ενέργεια του Δημάρχου

**Β)** Να εγκρίνει τη δαπάνη συνολικού ποσού **263,60€**.

**Γ)** Να κοινοποιήσει την απόφασή της, που θα αποτελεί το «τεκμηριωμένο αίτημα» προς τον Προϊστάμενο της Οικονομικής Υπηρεσίας, για σύνταξη σε δύο (2) αντίτυπα του σχεδίου της σχετικής Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

**Δ)** Να εξουσιοδοτήσει τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και Αντιδήμαρχο Οικονομικών για την υπογραφή του σχεδίου Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

**Ε)** Να ψηφίσει την ανωτέρω πίστωση συνολικού ποσού **263,60€** σε βάρος των **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου έτους **2017**, για τον παραπάνω σκοπό, η οποία και θα διατεθεί μετά την ολοκλήρωση της ανωτέρω διαδικασίας και την υπογραφή της Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ) από το διατάκτη.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 27-11-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδη.
2. Την αριθμ.πρωτ. 3011/42890/22-11-2017 απόφαση Δημάρχου.
3. Ότι οι δικηγόροι του Δήμου μετά την εφαρμογή του Ν.3852/2010 αδυνατούν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του νέου Δήμου και των Νομικών του Προσώπων.
4. Την αριθμ 87/2015 απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη δύο (2) δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. ΔΠΑΑΔ/Φ. ΕΓΚΡ./2/36108/2016 απόφαση της Επιτροπής της Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου 33/2006 και μετά την αριθμ. 45905/5-12-2016 σχετική προκήρυξη του Δήμου Βέροιας αναμένεται να ολοκληρωθεί η διαδικασία πρόσληψης.
5. Ότι οι τρέχουσες υποθέσεις και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου.

6. Ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2017 και στον ΚΑ:00/6111.001 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.
7. Τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ.2 του Ν.3463/06 (Κ.Δ.Κ.), του Π.Δ/τος 80/2016 και του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

### Αποφασίζει Ομόφωνα

**Α)** Εγκρίνει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη.

**Β)** Εγκρίνει τη γενόμενη ενέργεια του Δημάρχου να ορίσει και εξουσιοδοτήσει τη δικηγόρο Βέροιας **Αριστούλα Παπαστάμκου** να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει το Δήμο Βέροιας ενώπιον του **Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βέροιας**, στη συζήτηση, της με αριθμό κατάθεσης 54/ΤΠ/2016 κύριας παρέμβασης που κατέθεσε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε.- Δ.Ε.Η. Α.Ε.» εναντίον του Δήμου Βέροιας, όπως επίσης και να καταθέσει προτάσεις και σχετικά, εκπροσωπώντας τις θέσεις του Δήμου Βέροιας καθώς και σε κάθε άλλη μετ' αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτησή της, για την υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου.

**Γ)** Εγκρίνει τη δαπάνη συνολικού ποσού **263,60€** από τον **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2017, για τον παραπάνω σκοπό.

**Δ)** Να κοινοποιηθεί η παρούσα απόφασή της, που αποτελεί «τεκμηριωμένο αίτημα», προς τον Προϊστάμενο της Οικονομικής Υπηρεσίας, για σύνταξη σε δύο (2) αντίτυπα του σχεδίου της σχετικής Απόφασης Ανάλυσης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

**Ε)** Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και Αντιδήμαρχο Οικονομικών για την υπογραφή του σχεδίου Απόφασης Ανάλυσης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

**ΣΤ)** Εγκρίνει τη διάθεση πίστωσης συνολικού ποσού **263,60€** από τον **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2017, για τον παραπάνω σκοπό, η οποία και θα διατεθεί μετά την ολοκλήρωση της ανωτέρω διαδικασίας και την υπογραφή της Απόφασης Ανάλυσης Υποχρέωσης (ΑΑΥ) από το διατάκτη.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **788 / 2017**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

#### Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

#### ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΙΩΤΗΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ  
ΖΗΣΗΣ ΠΑΤΣΙΚΑΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια 30-11-2017  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ