

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **5/2017** πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βεροίας

Αριθμός Απόφασης: **109 / 2017**.

### Π ε ρ ί λ η ψ η

Άσκηση προσφυγής κατά της αριθμ.440 π.ε./Φ.101/1-2-2017 απόφασης Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών επί αίτησης θεραπείας της εταιρείας ΦΟΡΕΑΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε. αναδόχου του έργου «Ανέγερση 1<sup>ου</sup> Φιλίππειου Γυμνασίου και 2<sup>ου</sup> ΓΕΛ στο Ο.Τ. 631 στην περιοχή Γιοτζαλίκια Βεροίας» και εξουσιοδότηση δικηγόρου του Δήμου.

Στη Βεροία, σήμερα στις **13 Μαρτίου** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βεροίας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **09-03-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **9** μέλη.

### Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Λ. Ακριβόπουλος
3. Α. Σιδηρόπουλος
4. Δ. Κουλουριώτης
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Ι. Κυρατλίδης
7. Α. Αποστολόπουλος
8. Ζ. Πατσίκας
9. Χρ. Γαϊτάνου (αναπλ/κό μέλος)

### Απόντες

1. Α. Λαζαρίδης (δήλωσε κάλυμα)

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Α.Σιδηρόπουλος αποχώρησε κατά τη συζήτηση της αριθμ.109/2017 απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 27<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 22-02-2017 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

«Ως γνωστόν η Τεχνική Υπηρεσία Δήμου Βεροίας εκτέλεσε στην περιοχή Γιοτζαλίκια Βεροίας στο Ο.Τ. 631 –οδός Ρωμανίας έργο με τίτλο: «Ανέγερση 1<sup>ου</sup> Φιλίππειου Γυμνασίου και 2<sup>ου</sup> ΓΕΛ στο Ο.Τ. 631 στην περιοχή Γιοτζαλίκια Βεροίας». Το έργο εκτελέστηκε βάσει εγκεκριμένου τιμολογίου και προϋπολογισμού άρθρων.

Κατά την εκτέλεση των εργασιών εντοπίστηκε ένα σφάλμα σε άρθρο εργασίας του τιμολογίου με αναγραφόμενη λάθος ποσότητα (λάθος προμέτρησης) & λάθος τιμή μονάδας με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί μια εξωπραγματική δαπάνη που δεν είχε εντοπιστεί έγκαιρα.

Πιο συγκεκριμένα και προκειμένου να στεγανοποιηθεί–προστατευθεί το ασφαλόπανο του εξωτερικού δώματος όπου βρίσκονται και οι αντλίες θερμότητας επιλέχθηκε η τοποθέτηση χαλικών. Η τοποθέτηση ή μη των χαλικών επί του δώματος δεν επηρεάζει τη συνέχεια ή τη λειτουργικότητα του έργου. Το άρθρο Α.Τ. 91 είναι ένα ειδικό άρθρο, ένα άρθρο δηλαδή που δημιούργησε η Υπηρεσία, προκειμένου να προδιαγράψει αυτήν την εργασία και όχι ένα από τα τυποποιημένα άρθρα του ΥΠΕΧΩΔΕ. Έτσι το άρθρο Α.Τ. 91 του τιμολογίου αναφέρει:

### **A.T. 91**

**Άρθρο ΝΑΟΙΚ Ν1307: Διάστρωση με Χάλικες 4 έως 8 cm επί τόπου.**

Κωδικός αναθεώρησης: ΟΙΚ 1307 100%.

Χάλικες κοκομετρίας 4 έως 8 cm, πλυμένοι ποταμίσιοι, χρώματος λευκοί και διάφορες αποχρώσεις του γκρι, μετά της μεταφοράς επί τόπου.

Τιμή ενός kg Ευρώ δώδεκα (12,00) (Ολογράφως) : ΔΩΔΕΚΑ.

Διάστρωση με Χάλικες 4 έως 8 cm επί τόπου	ΚΩΔΙΚΟΣ: ΝΑΟΙΚ Ν\1307	Α.Τ. 91	Κωδ.Αναθ. ΟΙΚ 1307	Μονάδα μέτρησης: Κιλά	Ποσότητα: 4.845,00	Τιμή κιλού: 12,00€	Σύνολο δαπάνης: 58.140,00€
---	-----------------------------	------------	-----------------------	--------------------------	-----------------------	--------------------------	----------------------------------

Οι ανακολουθίες (προφανές λάθος) εντοπίστηκαν :

A. Στην προμέτρηση.

Η σωστή ποσότητα που απαιτείται είναι  $(20,06+210,60)$  (εμβαδόν) \* 0,10 (πάχος στρώσης) \* 1.600 (ειδικό βάρος υλικού) = 36.905,60 κιλά ή **36,90 τόνοι** αντί του λανθασμένου αναγραφόμενου στο τεύχος προμέτρησης και στον προϋπολογισμό  $(20,06+210,60) * 0,10 * 200 = 4.613,20$  κιλά ή **0,46 τόνοι**.

B. Στη μονάδα μέτρησης.

Η ορθή μονάδα που θα έπρεπε να γραφεί είναι τόνοι και όχι κιλά ενώ ακόμα και η μονάδα του αρχικού άρθρου ΟΙΚ1307 είναι σε μ3.

Έτσι δημιουργήθηκε μια υπερβολική δαπάνη για μια εργασία λόγω λάθους προϋπολογισθείσας προσέγγισης. Η Υπηρεσία σε μεταγενέστερο χρόνο κατά τη σύνταξη ΑΠΕ υπολόγισε τη δαπάνη ως **2.362,09€ αντί του λανθασμένου 58.140,00€**. Επειδή η Υπηρεσία έκρινε ότι το σφάλμα προήρθε από προφανές αριθμητικό και υπολογιστικό λάθος θεώρησε ότι η εργασία δεν μπορούσε να εκτελεστεί και να πιστοποιηθεί με αυτό το ποσό. Άλλωστε η προϋπολογισθείσα ποσότητα δεν επαρκούσε ούτε για την ελάχιστη κάλυψη του εξωτερικού δώματος. Ακόμα η περιγραφή του άρθρου αλλά και η διατομή του υλικού δεν ήταν ικανοποιητική, αφού το άρθρο αναφερόταν γενικά σε διάστρωση χαλίκων (εννοείται σε οδό) ενώ η Υπηρεσία το απαιτούσε για δώμα. Επιπλέον η κάλυψη του δώματος δεν επηρεάζει τη λειτουργία του κτιρίου ούτε και κρίνεται σημαντική για τη συνέχιση των λοιπών εργασιών και την ολοκλήρωση του έργου.

Μόλις εντοπίστηκε η ανακολουθία, δόθηκε προφορική εντολή μη συνέχισης εργασιών χαλικόστρωσης ενώ την επομένη ημέρα, ήτοι την 11/05/2015, ο επιβλέπων ανέγραψε στο ημερολόγιο εργασιών εντολή μη εκτέλεσης ή συνέχισης της εν λόγω εργασίας μέχρι νεωτέρας. Πάρα ταύτα ο εργολάβος έχοντας από πριν μεταφέρει τα υλικά (χάλικες) εντός του εργοταξίου προχώρησε σε μερική στρώση αυτών επί του δώματος.

Άμεσα η Υπηρεσία απεύθυνε ερώτημα στο νομικό σύμβουλο του Δήμου Βέροιας ο οποίος και μας γνωστοποίησε την άποψη του (βλ. συνημμένως). Σύμφωνα με αυτήν επ' ουδενί δεν μπορούσε να καταβληθεί το λανθασμένο ποσό στον ανάδοχο για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

Παράλληλα η Υπηρεσία απεύθυνε ερώτημα και στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης η οποία και μας γνωστοποίησε την άποψη της σύμφωνα με το συνημμένο 4513/9.6.2015 έγγραφό της. Σύμφωνα με αυτήν δόθηκαν οδηγίες για μη εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας και δημιουργίας μίας νέας τιμής.

Στη συνέχεια η Υπηρεσία εξέδωσε το με αριθμ.πρωτ. 23001/18.06.15 έγγραφό της προς τον ανάδοχο, με το οποίο τον ενημέρωνε για μη εκτέλεση της εργασίας, ενώ το θέμα της επικάλυψης για την προστασία και στεγανοποίηση του εξωτερικού δώματος θα αντιμετωπιζόταν με σύνταξη νέου ΠΚΝΤΜΕ και ένταξη του στον 3<sup>ο</sup> ΑΠΕ, ο οποίος συνετάχθη σε μεταγενέστερο χρόνο της εξεταζόμενης αίτησης θεραπείας.

Ο ανάδοχος αρχικά κατέθεσε την αριθμ.πρωτ. 27316/02.07.15 ένστασή του κατά της αριθμ.πρωτ. 23001/18.6.2015 πράξης της Υπηρεσίας. Ο ανάδοχος στην ένσταση του ανέφερε ότι η εντολή μη εκτελέσεως της επίμαχης εργασίας έλαβε χώρα σε χρόνο που ήδη είχε εκτελεστεί και η πράξη της Υπηρεσίας τυγχάνει παράνομη μη παράγουσα σε βάρος του οποιαδήποτε έννομη συνέπεια επιβαλλομένης της ακυρώσεως της και της επιλύσεως της διαφωνίας υπέρ των απόψεων του. Έτσι ζήτησε να γίνει δεκτή η ένσταση του και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση της Υπηρεσίας αναγνωριζομένης της ανυπαρξίας

εννόμων συνεπειών σε βάρος του από την εκτέλεση της εργασίας του άρθρου Α.Τ. 91 του τιμολογίου προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της συμβάσεως.

Εν τω μεταξύ, για τη σύνταξη του νέου άρθρου τοποθέτησης χαλίκων και τη σύνταξη νέου Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε., η Τεχνική Υπηρεσία Δήμου Βέροιας αποφάσισε τη συγκρότηση τριμελούς επιτροπής τεχνικών υπαλλήλων εξακρίβωσης κόστους, σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ.6 του Ν.3669/08. Έργο της επιτροπής ήταν να εξακριβώσει το κόστος του προς ενσωμάτωση υλικού των χαλίκων (προμήθεια μεταφορά και εργασία τοποθέτησης χαλίκων στο δώμα του σχολείου) και να εισηγηθεί ανάλογα τη σύνταξη πρακτικού για τη νέα μονάδα εργασίας που ενσωματώθηκε στον επόμενο 3<sup>ο</sup> ΑΠΕ. Έτσι για τον προσδιορισμό της τιμής του υλικού των χαλίκων συντάχθηκε το σχετικό 1<sup>ο</sup> πρακτικό εξακρίβωσης κόστους και στη συνέχεια ενσωματώθηκε στη νέα τιμή που εμφανίστηκε στο 3<sup>ο</sup> Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. & στον μεταγενέστερο 3<sup>ο</sup> ΑΠΕ.

Ο ανάδοχος του έργου «ΦΟΡΕΑΣ ΑΤΕΒΕ» κατέθεσε την από 22/10/2015 αίτηση θεραπείας (επίδοση στο Γρ. Υπουργού Υποδομών & Δικτύων στις 30.10.2015) όπου στρέφεται κατά της αναφερόμενης αριθμ.427/22.07.2015 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας απόρριψης ενστάσεως και κατά της αριθμ.πρωτ. 23001/18.6.2015 εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί μη εκτέλεσης εργασίας λόγω προφανούς λάθους.

Σχετικά με την εξέταση της από 22/10/2015 αιτήσεως θεραπείας της εταιρείας «ΦΟΡΕΑΣ ΑΤΕΒΕ» εκδόθηκε η αριθμ.πρωτ. 440/π.ε./Φ.101 (ΑΔΑ:7ΞΑΘ465ΧΘΞ-ΜΘΧ) απόφαση Υπουργού, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η αποδοχή της αίτησης θεραπείας.

Στο πλαίσιο αυτό η Υπηρεσία απεύθυνε ερώτημα στο νομικό σύμβουλο του Δήμου Βέροιας ο οποίος και μας γνωστοποίησε την άποψή του (βλ. συνημμένως). Σύμφωνα με αυτήν θα πρέπει να ασκηθεί προσφυγή.

Ύστερα από τα παραπάνω καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει για την **άσκηση ή μη προσφυγής κατά της** με αριθμ.πρωτ. 440/π.ε./Φ.101 (ΑΔΑ:7ΞΑΘ465ΧΘΞ-ΜΘΧ) απόφασης Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με θέμα εκδίκαση της από 22.10.2015 αίτησης θεραπείας της εταιρείας «ΦΟΡΕΑΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.» αναδόχου του έργου «Ανέγερση 1<sup>ου</sup> Φιλίππειου Γυμνασίου και 2<sup>ου</sup> ΓΕΛ στο Ο.Τ. 631 στην περιοχή Γιοτζαλίκια Βεροίας».

Επίσης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής και την αριθμ.πρωτ. 5613/20-02-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Γεωργίου Παπαστεργίου, ο οποίος εισηγείται την άσκηση προσφυγής.

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Γ.Παπαστεργίου, προτείνω την άσκηση προσφυγής και την εξουσιοδότηση του δικηγόρου του δήμου Γ.Παπαστεργίου για την άσκησή της. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι.

Αποστολόπουλος: Ψηφίζω λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 22-02-2017 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη.
2. Την αριθμ.πρωτ. 5613/20-02-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Γεωργίου Παπαστεργίου.
3. Την αριθμ 440 π.ε./Φ.101/01-02-2017 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.
4. Την πρόταση του Προέδρου.
5. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
6. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

**Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία**

**A)** Την άσκηση προσφυγής κατά της αριθμ. 440/π.ε./Φ.101/01-02-2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και κατά της εταιρείας «ΦΟΡΕΑΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.».

**B)** Εξουσιοδοτεί το δικηγόρο του Δήμου **Γεώργιο Παπαστεργίου** να συντάξει, ασκήσει και καταθέσει την ανωτέρω προσφυγή στο αρμόδιο δικαστήριο και να παραστεί και εκπροσωπήσει το Δήμο Βέροιας κατά τη συζήτησή της καθώς και σε κάθε άλλη μετ' αναβολή ή ματαίωση συζήτησή της για την υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **109 / 2017**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΙΩΤΗΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΚΥΡΑΤΛΙΔΗΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
ΖΗΣΗΣ ΠΑΤΣΙΚΑΣ  
ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΓΑΪΤΑΝΟΥ

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια 15-03-2017  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ