

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **5/2017** πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **82 / 2017**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ.  
158/ΕΜ/2016 απόφασης του Μον. Πρωτοδικείου  
Βέροιας, ορισμός δικηγόρου και έγκριση δαπάνης.

Στη Βέροια, σήμερα στις **13 Μαρτίου** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **09-03-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **9** μέλη.

Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Λ. Ακριβόπουλος
3. Α. Σιδηρόπουλος
4. Δ. Κουλουριώτης
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Ι. Κυρατλίδης
7. Α. Αποστολόπουλος
8. Ζ. Πατσίκας
9. Χρ. Γαϊτάνου (αναπλ/κό μέλος)

Απόντες

1. Α. Λαζαρίδης (δήλωσε κώλυμα)

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Α.Σιδηρόπουλος αποχώρησε κατά τη συζήτηση της αριθμ.109/2017 απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είτε στην Επιτροπή ότι υπάρχει το θέμα «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας» που έχει κατατεθεί στην Επιτροπή για να συζητηθεί ως έκτακτο.

Πρόεδρος: Προτείνω να το συζητήσουμε προκειμένου να μην υπάρχει καθυστέρηση στην άσκηση των ένδικων μέσων. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια η Επιτροπή αφού δέχθηκε ομόφωνα να συζητήσει και αποφασίσει για το παρακάτω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη και το οποίο έκρινε ως κατεπείγον ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 13-03-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κωνσταντίνου Βοργιαζίδη, που έχει ως εξής:

«**Α**) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1ιε εδ. α του ν.3852/10 η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα με απόφασή της να αναθέτει κατ' εξαίρεση σε δικηγόρο τον χειρισμό υποθέσεων , όταν πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές και ειδικής φύσης υποθέσεις που το συμφέρον του νομικού προσώπου επιβάλλει την ανάθεσή τους σε δικηγόρους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία ή όταν, λόγω συνδρομής σοβαρού κωλύματος, οι υπηρετούντες με έμμισθη εντολή δικηγόροι αδυνατούν να εκτελέσουν τα καθήκοντά τους, καθόσον οι σχετικές δαπάνες, συντελώντας στην αποτελεσματικότερη λειτουργία και εκπλήρωση των σκοπών του νομικού προσώπου, θεωρούνται λειτουργικές .Στην τελευταία αυτή περίπτωση επιτρεπτής ανάθεσης εντολής σε δικηγόρο (αδυναμία εκτέλεσης καθηκόντων από τους υπηρετούντες με έμμισθη εντολή δικηγόρους) εντάσσεται και η περίπτωση που οι προβλεπόμενες οργανικές θέσεις, ή μέρος αυτών, δεν έχουν πληρωθεί, καθόσον συντρέχει, και τότε, αντικειμενική αδυναμία κάλυψης των αναγκών του νομικού προσώπου από τους δικηγόρους με έμμισθη εντολή. Έτσι, και κατά το διάστημα που

μεσολαβεί μέχρι την πλήρωση των οργανικών αυτών θέσεων, το οποίο, όμως, δεν μπορεί να ξεπερνάει τον εύλογο, κατά περίπτωση, χρόνο, είναι επιτρεπτή η παροχή εντολής σε δικηγόρο για τη διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων του νομικού προσώπου (Πράξη 181/2011-Τμήμα Ι Ε.Σ.).

Στις περιπτώσεις ανάθεσης για ιδιαίτερα σοβαρές και ειδικής φύσης υποθέσεις που απαιτούν δικηγόρους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Οι 2 δικηγόροι του Δήμου, μετά την εφαρμογή του ν.3852/2010 [ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ] ήδη αδυνατούσαν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του ενιαίου Δήμου τόσο του νέου διευρυμένου Δήμου όσο και των νομικών τους προσώπων.

Με έγγραφο τους [αριθμ.πρωτ. 6282/5.2.2013] οι 2 δικηγόροι του Δήμου γνωστοποίησαν την αδυναμία τους αυτή αναλύοντας μία σειρά από δεκάδες παραστάσεις σε πολιτικά και ποινικά δικαστήρια, ειδικότερα στο έγγραφο τους αυτό αναφέρουν ότι το 2012 είχαν ανατεθεί 242 υποθέσεις σε κάθε δικαστήριο κάθε δικαιοδοσία και αρμοδιότητας και παράλληλα η υπηρεσία είχε απευθύνει 398 ερωτήματα για τα οποία συντάχθηκαν ισάριθμες γνωμοδοτήσεις.

Η σχέση έμμισθης εντολής με το δικηγόρο του Δήμου κ. Μακρυγιάννη έχει ήδη λυθεί, λόγω οικειοθελούς παραίτησης, από 31/1/2014.

Αμέσως μόλις ενημερωθήκαμε για τον προγραμματισμό – προθέσεις του κ. Μακρυγιάννη, εισήχθη θέμα στο Δημοτικό συμβούλιο Βέροιας και λήφθηκε η με αριθμ.164/2013 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε αρχικά η πρόσληψη ενός δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής και στη συνέχεια, με την αριθμ 87/2015 απόφαση του Δ.Σ., εγκρίθηκε η πρόσληψη δύο (2) δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο, η οποία τελικά εγκρίθηκε με την υπ'αριθμ. ΔΠΠΑΑΔ/Φ. ΕΓΚΡ./2/36108/2016 απόφαση της Επιτροπής της Πράξης Υπουργική Συμβουλίου 33/2006.

Σημειωτέον ότι στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας (ΦΕΚ 1606/Β'13-7-2011) προβλέπονται τέσσερις (4) θέσεις Δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής.

Ύστερα από την υπ'αριθμ. 45905/5-12-2016 σχετική προκήρυξη του Δήμου Βέροιας αναμένεται να ολοκληρωθεί η διαδικασία πρόσληψης.

Οι τρέχουσες υποθέσεις αλλά και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου, είτε ως ενάγων είτε ως εναγόμενος, επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου, προκειμένου να ενημερωθούν για το αντικείμενο έγκαιρα και να συλλέξουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Με την υπ'αριθμ. **680/2015** απόφαση της Ο.Ε. Δήμου Βέροιας, εξουσιοδοτήθηκε ο Δικηγόρος Βεροίας Ηλίας Λέκκας, μεταξύ άλλων, να ασκήσει παρέμβαση κατά της με αριθμό κατάθεσης 290/ΕΜ/2015 αίτησης του Αναστασίου Γανόπουλου για αναγνώριση κυριότητας οικοπέδου και διόρθωση κτηματολογικής εγγραφής.

Επειδή δεν ασκήθηκε παρέμβαση, για τους λόγους που αναφέρει ο ανωτέρω δικηγόρος στο από 13/3/2017 ενημερωτικό του σημείωμα και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας **παρίσταται άμεση ανάγκη να οριστεί ο ίδιος**, προκειμένου να ασκήσει τριτανακοπή κατά της υπ'αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Πρωτοδικείου Βέροιας, καθώς και να παρασταθεί κατά τη συζήτησή της.

**Β) α)** Ο δικηγόρος δικαιούται να λαμβάνει από το Δήμο τις δικαστηριακές ή άλλες δαπάνες, στις οποίες υποβλήθηκε για λογαριασμό του εντολέα του (Δήμου), μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν στη δακτυλογράφηση δικογράφων και λοιπών νομικών εγγράφων, στην παραγωγή φωτοαντιγράφων, στην κοινοποίηση δικογράφων κ.λπ., εφόσον αποδεικνύει ότι οι αυτές πράγματι διενεργήθηκαν, με την προσκόμιση των προβλεπομένων από τις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικών, καθώς φέρει το βάρος της στοιχειοθετήσεως και αποδείξεως της σχετικής αξιώσεώς του έναντι του Δήμου. **β)** Η δαπάνη προμήθειας των οικείων ενσήμων για την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών υπέρ του Ταμείου Νομικών, του Ταμείου Προνοίας Δικηγόρων, του Κλάδου Επικουρικής Ασφάλισης Δικηγόρων και του Ταμείου Υγείας Δικηγόρων Επαρχιών βαρύνει αποκλειστικά και μόνο

τους δικηγόρους. Ως εκ τούτου, τα καταβαλλόμενα για την προμήθεια των ως άνω ενσήμων ποσά δεν εμπίπτουν στην έννοια των αποδοτέων στο δικηγόρο από τον εντολέα του δαπανών του άρθρου 91 παρ.1 του ν.δ/τος 3026/1954. γ) Οι Δήμοι απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής οιουδήποτε παραβόλου, τέλους, ενσήμου ή εισφοράς υπέρ οποιουδήποτε Ταμείου και συνεπώς ο ενεργών κατ' εντολή τους δικηγόρος, δεν δικαιούται την απόδοση μίας τέτοιας δαπάνης, ενώ περαιτέρω, έχουν όλες ανεξαιρέτως τις ατέλειες και τα δικαστικά και δικονομικά προνόμια που παρέχονται στο δημόσιο (Πράξη 40/2014-Κλιμάκιο Β' Ε.Σ.)

Γ) Για την έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/05-08-2016 /τ. Α') ακολουθείται η εξής διαδικασία:

α. Κατόπιν τεκμηριωμένου αιτήματος του διατάκτη, ο Προϊστάμενος Οικονομικών Υπηρεσιών καταρτίζει σε δύο (2) αντίτυπα το σχέδιο της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και συντάσσει βάσει των τηρούμενων στοιχείων τη βεβαίωση της παρ. 2 του άρθρου 3 του παρόντος, εφόσον: i) συντρέχουν οι οριζόμενες στο άρθρο 66 παρ. 2 του Ν.4270/2014, όπως ισχύει, προϋποθέσεις, ii) η δαπάνη στην οποία αφορά είναι νόμιμη κατά την έννοια του άρθρου 91, παρ. 2, εδάφιο β' του Ν.4270/2014, iii) η σχετική απαίτηση δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή και iv) το αίτημα για την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης προηγείται οποιασδήποτε άλλης ενέργειας πραγματοποίησης της δαπάνης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν διάταγμα.».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι «Τεκμηριωμένο Αίτημα» είναι το αρχικό έγγραφο αίτημα που καταρτίζει ο οικείος Διατάκτης, για την έκδοση απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης.

Στους Δήμους «Διατάκτης» (σε αντίθεση με την Κεντρική Διοίκηση) είναι κατά κύριο λόγο συλλογικό όργανο (Οικονομική Επιτροπή κατά βάση ή Δημοτικό Συμβούλιο για τις δαπάνες της παρ. 3 του άρθρου 158 ΚΔΚ) και όχι μονομελές όργανο (εκτός από τις δαπάνες της παρ. 4 του άρθρου 158 ΚΔΚ).

β. Με τις διατάξεις της παρ. β του άρθρου 2 του ΠΔ.80/2016 ισχύει ότι η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης διενεργείται σε συνέχεια της απόφασης έγκρισης πραγματοποίησης της σχετικής δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του φορέα.

Υστερα από τα παραπάνω, προτείνουμε να ανατεθεί στο/η δικηγόρο Βέροιας **Ηλία Λέκκα**, να ασκήσει τριτανακοπή κατά της υπ' αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Πρωτοδικείου Βέροιας, καθώς και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της, καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτηση.

Ο/Η ανωτέρω δικηγόρος στο από 13/3/2017 ενημερωτικό του/της σημείωμα, προσδιορίζει ως αμοιβή του/της το ποσό των 84,00€ πλέον, σύμφωνα με τις ελάχιστες αμοιβές που προβλέπονται στον Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013) και για τις κατωτέρω αναλυτικά ενέργειες:

- Για κατάθεση τριτανακοπής ενώπιον του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας **69€**.
- Για παράσταση ενώπιον του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας **134€**.
- Για κατάθεση τριτανακοπής και παράσταση ενώπιον του Μον.Πρωτοδικείου Βέροιας **134€**.
- Για έξοδα φωτοαντιγράφων **25€**.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλείται η Οικονομική Επιτροπή:

**Α)** Να εγκρίνει τη δαπάνη συνολικού ποσού **362,00€**.

**Β)** Να αναθέσει ή μη στο/η δικηγόρο Βέροιας **Ηλία Λέκκα**, να ασκήσει τριτανακοπή κατά της υπ' αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Πρωτοδικείου Βέροιας, καθώς και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της, καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτηση.

**Γ)** Να κοινοποιήσει την απόφασή της, που θα αποτελεί το «τεκμηριωμένο αίτημα» προς τον Προϊστάμενο της Οικονομικής Υπηρεσίας, για σύνταξη σε δύο (2) αντίτυπα του σχεδίου της σχετικής Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

**Δ)** Να εξουσιοδοτήσει τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και Αντιδήμαρχο Οικονομικών για την υπογραφή του σχεδίου Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

Ε) Να ψηφίσει την ανωτέρω πίστωση συνολικού ποσού **362,00€** σε βάρος των **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου οικ. έτους **2017**, για τον παραπάνω σκοπό, η οποία και θα διατεθεί μετά την ολοκλήρωση της ανωτέρω διαδικασίας και την υπογραφή της Απόφασης Ανάλιψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ) από το διατάκτη.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής και την αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφαση του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας, καθώς και την από 13-03-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βέροιας Ηλία Λέκκα, με την οποία γνωμοδοτεί να ασκηθούν ένδικα μέσα (τριτανακοπή) κατά της παραπάνω απόφασης, ως εξής:

«Με την υπ' αριθ. 680/2015 απόφασή σας με εξουσιοδοτήσατε να ασκήσω παρέμβαση κατά της με αριθμό κατάθεσης 290/ΕΜ/2015 αίτηση του Αναστασίου Γανόπουλου.

Με την παρούσα σας ενημερώνω ότι ο συνήγορος του Αναστασίου Γανόπουλου κ.Γεώργιος Γεωργίου σε πολλαπλές επικοινωνίες που είχαμε με διαβεβαίωσε ότι θα παραιτούνταν από την ανωτέρω αίτηση. Την ίδια πρόθεση του δήλωσε και ενώπιον της Πολεοδομίας Βεροίας. Παρά τις ανωτέρω διαβεβαιώσεις στις 5-10-2016 συζήτησε ερήμην του Δήμου Βέροιας την ανωτέρω αίτηση με αποτέλεσμα να καταφέρει να αποσπάσει την έκδοση της υπ' αριθ. 158/ΕΜ/2016 απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα του Αναστασίου Γανόπουλου.

Παρακαλώ όπως τροποποιήσετε την υπ' αριθ. 680/2015 απόφασή σας ως προς την εξουσιοδότησή σας για την άσκηση παρέμβασης και να με εξουσιοδοτήσετε εκ νέου στην κατάθεση και συζήτηση τριτανακοπής κατά της υπ' αριθ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας καθώς και οποιαδήποτε άλλης ενέργειας χρειαστεί προκειμένου να ακυρωθεί η ανωτέρω απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας.

Η δαπάνη που θα απαιτηθεί για την κατάθεση της ανωτέρω τριτανακοπής θα απαιτηθεί το ποσό των 69,00€, για τη συζήτηση ενώπιον του Μον.Πρωτοδικείου Βέροιας το ποσό των 134,00€ και για κατάθεση προτάσεων το ποσό των 134,00€ σύμφωνα με τον κώδικα δικηγόρων (Ν.4194/2013) ενώ επιπρόσθετα θα χρειαστεί δαπάνη 25,00 ευρώ για φωτοτυπίες και συνολικά το ποσό των 362,00 ευρώ.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 13-03-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδη.
2. Την αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφαση του απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας.
3. Την από 13-03-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βέροιας Ηλία Λέκκα.
4. Ότι οι τρέχουσες υποθέσεις και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου.
5. Ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2017 και στον ΚΑ:00/6111.001 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.
6. Τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ.2 του Ν.3463/06 (Κ.Δ.Κ.), του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 και του Π.Δ/τος 80/2016.

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

**Α)** Εγκρίνει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη.

**Β)** Εγκρίνει την άσκηση ένδικων μέσων (Τριτανακοπής) κατά της αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας (επί αίτησης Α.Γανόπουλου για αναγνώριση κυριότητας οικοπέδου και διόρθωση κτηματολογικής εγγραφής).

**Γ)** Εγκρίνει τη δαπάνη συνολικού ποσού **362,00€**, σε βάρος του ΚΑ:00.6111.001 **«Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2017, για τον παραπάνω σκοπό.

Δ) Να κοινοποιηθεί η παρούσα απόφασή της, που αποτελεί «τεκμηριωμένο αίτημα», προς τον Προϊστάμενο της Οικονομικής Υπηρεσίας, για σύνταξη σε δύο (2) αντίτυπα του σχεδίου της σχετικής Απόφασης Ανάλυσης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

Ε) Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και Αντιδήμαρχο Οικονομικών για την υπογραφή του αντίστοιχου σχεδίου Απόφασης Ανάλυσης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

ΣΤ) Ορίζει και εξουσιοδοτεί το δικηγόρο Βέροιας **Ηλία Λέκκα**, να καταθέσει και ασκήσει τριτανακοπή και οποιαδήποτε άλλη ενέργεια χρειαστεί κατά της αριθμ. 158/ΕΜ/2016 απόφασης του Πρωτοδικείου Βέροιας και να παρασταθεί και εκπροσωπήσει το Δήμο Βέροιας κατά την εκδίκασή των ανωτέρω ενδίκων μέσων, καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτησή τους, για την υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **82 / 2017**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΙΩΤΗΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΚΥΡΑΤΛΙΔΗΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
ΖΗΣΗΣ ΠΑΤΣΙΚΑΣ  
ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΓΑΪΤΑΝΟΥ

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια 27-03-2017  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ