

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθμ. **16 / 2018** πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **323 / 2018**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Επιστροφή παραβόλου που κατατέθηκε για την άσκηση  
ένστασης κατά της αριθμ.790/2017 απόφασης της Ο.Ε.

Στη Βέροια, σήμερα στις **22 Μαΐου** του έτους **2018**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **18-05-2018** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6** μέλη.

Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Α. Σιδηρόπουλος
3. Δ. Κουλουριώτης
4. Β. Παπαδόπουλος
5. Α. Λαζαρίδης
6. Ι. Κυρατλίδης

Απόντες

1. Λ. Ακριβόπουλος
2. Α. Αποστολόπουλος
3. Ζ. Πατσίκας

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 02-05-2018 εισηγητικό σημείωμά του, ως Αντιδημάρχου Οικονομικών, που έχει ως εξής:

«Σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/2016 ορίζονται τα εξής:

«1. Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), σε περίπτωση ένστασης κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία άσκησης της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

Η ένσταση κατά της διακήρυξης υποβάλλεται σε προθεσμία που εκτείνεται μέχρι το ήμισυ του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Για τον υπολογισμό της προθεσμίας αυτής συνυπολογίζονται και οι ημερομηνίες της δημοσίευσης και της υποβολής των προσφορών.

2. Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 221, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της ένστασης η οποία μπορεί να γίνει και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με το άρθρο 376 παράγραφος 11. Στην περίπτωση της ένστασης κατά της διακήρυξης ή της πρόσκλησης η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει σε κάθε περίπτωση πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Με την άπρακτη πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης. Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου υπέρ του Δημοσίου ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Το παράβολο αυτό αποτελεί δημόσιο έσοδο. Το παράβολο επιστρέφεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής, αν η ένσταση γίνει δεκτή ή μερικώς δεκτή από το αποφασίζον διοικητικό όργανο. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών, για την ένσταση κατά της διακήρυξης ή της πρόσκλησης γνωμοδοτεί το αρμόδιο τεχνικό συμβούλιο».

Στην προκειμένη περίπτωση με την αριθμ. 790/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας εγκρίθηκε το από 20-11-2017 Πρακτικό 1<sup>ο</sup> της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης αποτελεσμάτων του συνοπτικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΣΤΑ 5<sup>ο</sup> ΚΑΙ 8<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΣΧΟΛΕΙΑ» (Αριθ. Διακήρυξης 39344/30-10-2017).

Κατά της ανωτέρω αριθμ. 790/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής κατατέθηκε εμπρόθεσμα η αριθμ.πρωτ. 45986/11-12-2017 ένσταση του κ. Αγαθαγγελίδη Πέτρου. Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης κατατέθηκε παράβολο ποσού 562,74 ευρώ υπέρ Δημοσίου (Αρ. Παραβόλου 6846/11-12-2017 Δ.Ο.Υ. Βέροιας-Τμήμα Εσόδων).

Με την αριθμ. 866/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έγινε αποδεκτό το από 15-12-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων Διαγωνισμών Προμηθειών και απορρίφθηκε η ένσταση του κ. Αγαθαγγελίδη Πέτρου διότι το παράβολο που κατατέθηκε υπολειπόταν κατά 1,78 ευρώ του ποσού που έπρεπε να καταβληθεί.

Ο ενιστάμενος Αγαθαγγελίδης Πέτρος με την αριθμ.πρωτ. 10676/16-04-2018 αίτησή του, ζητά την επιστροφή του παραβόλου που κατατέθηκε για την ένσταση και αφορά στο διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΣΤΑ 5<sup>ο</sup> ΚΑΙ 8<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΣΧΟΛΕΙΑ», επικαλούμενος μια σειρά αποφάσεων και συγκεκριμένα: την αριθμ. 254/2017 απόφαση του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών καθώς και τις αριθ. 856/2017, 1344/2017, 2436/2016, 1219/2013 αποφάσεις του ΣτΕ. Στις προαναφερόμενες αποφάσεις επιδικάστηκε η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου «Επειδή, σε περίπτωση απορρίψεως ενδίκου βοηθήματος ή μέσου λόγω ελλιπούς καταβολής παραβόλου το καταβληθέν παράβολο επιστρέφεται».

Από τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου ζητήθηκε γνωμοδότηση, επί της αιτήσεως για την επιστροφή του παραβόλου λόγω ελλιπούς καταβολής, η οποία αναφέρει επί λέξει τα εξής:

«...Εξ άλλου, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου ιδιώτου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του (κατάπτωση, διπλασιασμός ή απόδοση στον καταβάλλοντα) συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (πρβλ. ΣτΕ Ολ 1583/2010, Ολ 3470/2009, Ολ 1852/2009, Ολ 647/2004).

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου της χώρας (ΣτΕ) πρέπει να επιστρέφεται στον αιτούντα το καταταθέν ενώπιον δικαιοδοτικού οργάνου ελλιπές παράβολο, δεδομένου ότι δεν νοείται υποχρέωση καταβολής παραβόλου στην περίπτωση που το ένδικο μέσο απορρίπτεται ακριβώς λόγω μη καταβολής του νομίμου παραβόλου (ΣτΕ 1312/2014, 1837/2014, 3048/2014, 3547/2014, 2207/2015, 10, 11/2016, 403/2016).

Κατ' ακολουθίαν των παραπάνω και σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης που επιβάλλουν την υπεύθυνη στάση της Διοίκησης και την αποφυγή υποβολής του Δημότη σε χρονοβόρα δικαστική ταλαιπωρία και έξοδα αλλά και προς αποφυγή (βεβαίας) δικαστικής υποχρέωσης του Δήμου στην καταβολή αυξημένης δαπάνης προς αποζημίωση, έχω τη γνώμη πως συντρέχει νόμιμη περίπτωση επιστροφής του παραβόλου στον κ. Αγαθαγγελίδη».

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει για την επιστροφή ή μη του παραβόλου που κατέθεσε ο κ. Αγαθαγγελίδης Πέτρος για το παραδεκτό της ένστασης και η οποία απορρίφθηκε λόγω ελλιπούς καταβολής παραβόλου.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Σύμφωνα με την εισήγηση και τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας, προτείνω την επιστροφή του παραπάνω παραβόλου. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 02-05-2018 εισηγητικό σημείωμα του Προέδρου, ως Αντιδημάρχου Οικονομικών.
2. Την αριθμ. 790/2017 απόφασή της για "Έγκριση πρακτικών διαγωνισμού ανάδειξης προσωρινού αναδόχου για την «Προμήθεια και τοποθέτηση κουφωμάτων στα 5<sup>ο</sup> και 8<sup>ο</sup> δημοτικά σχολεία»".
3. Την αριθμ.πρωτ. 45986/11-12-2017 ένσταση του Πέτρου Αγαθαγγελίδη.
4. Την αριθμ.πρωτ. 10676/16-04-2018 αίτηση του Πέτρου Αγαθαγγελίδη, με την οποία ζητά την επιστροφή του καταβληθέντος για την ένστασή του παραβόλου.
5. Την αριθμ.πρωτ. 12400/04-05-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας.
6. Τις διατάξεις του Ν.3463/2006, του άρθρου 127 του Ν.4412/2016, του Π.Δ/τος 80/2016 και του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

#### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

Εγκρίνει την επιστροφή του παραβόλου (αρ.παραβόλου 6846/11-12-2017 ΔΟΥ Βέροιας-Τμήμα Εσόδων) που κατατέθηκε με την αριθμ. 45986/11-12-2017 ένσταση του Πέτρου Αγαθαγγελίδη κατά της αριθμ.790/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **323 / 2018**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΙΩΤΗΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ  
ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΚΥΡΑΤΛΙΔΗΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια 24-05-2018  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ