

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **8 / 2018** πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **165 / 2018**.

### **Π ε ρ ί λ η ψ η**

Άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 40/ΤΜ/2018  
απόφασης Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας και  
εξουσιοδότηση δικηγόρου του δήμου.

Στη Βέροια, σήμερα στις **06 Μαρτίου** του έτους **2018**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **02-03-2018** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **8** μέλη.

### Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Λ. Ακριβόπουλος
3. Α. Σιδηρόπουλος
4. Δ. Κουλουριώτης
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Α. Λαζαρίδης
7. Α. Αποστολόπουλος
8. Ζ. Πατσίκας

### Απόντες

1. Ι. Κυρατλίδης

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Λ. Ακριβόπουλος προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση της αριθμ. 164/2018 απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 12<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αρ. 40/ΤΜ/2018 απόφ. Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας και την αριθμ. πρωτ. 6060/26-02-2018 εισήγηση - γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου Αριστούλας Παπαστάμκου, με την οποία γνωμοδοτεί να ασκηθεί Προσφυγή κατά της παραπάνω απόφασης, ενώπιον του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας, που έχει ως εξής:

«Επί της με αριθμό κατάθεσης 117/ΤΜ/2016 αγωγής του Δήμου Βέροιας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, κατά των Δημητρίου και Στέργιου Ζαμάνη, του Ιερού Ναού Αγίου Αντωνίου, του Ο.Α.Ε.Δ. και λοιπών, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 40/ΤΜ/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας κατά την τακτική διαδικασία, η οποία μου κοινοποιήθηκε με επιμέλεια των αντιδίκων στις 21/02/2018. Η εν λόγω απέρριψε την αγωγή του Δήμου Βέροιας ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη.

Επί αυτής, εισηγούμαι την άσκηση έφεσης, δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. 40/ΤΜ/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, κατ' αρχήν έχει ερμηνεύσει και εφαρμόσει πλημμελώς τις διατάξεις της παραγράφου 2 περ. α' του άρθρου 19 του Ν.2664/1998, απαιτώντας ως προδικασία την προσφυγή στον Προϊστάμενο του Κτηματολογικού Γραφείου Βέροιας, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, δεδομένου ότι κατ' αρχήν με την με αριθμό κατάθεσης 117/ΤΜ/2016 αγωγή του Δήμου Βέροιας εισάγεται μία αμιγώς διαφορά ιδιοκτησιακής αμφισβήτησης με αίτημα κατ' αρχήν αναγνώρισης της κυριότητάς μου (ad hoc, η υπ' αριθμ. 599/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου (δημοσίευση Νόμος), σύμφωνα με την οποία «η αιτούμενη διόρθωση αφορά την επίλυση ιδιοκτησιακής αμφισβήτησης και όχι απλώς τη διόρθωση εκείνων των στοιχείων της κτηματολογικής εγγραφής που αφορούν στο εμβαδόν, στις πλευρικές διαστάσεις του, στη θέση του και στο σχήμα του σε σχέση με την πραγματική κατάσταση σε συνδυασμό και με τους τίτλους κτήσεως. Η αιτούμενη δε διόρθωση μπορεί να διαταχθεί μόνο κατόπιν αμετάκλητης απόφασης του αρμοδίου πολιτικού δικαστηρίου που δικάζει επί

αναγνωριστικής κυριότητας αγωγής κατά την τακτική διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν.2664/1998 και όχι από τον Προϊστάμενο του Κτηματολογικού Γραφείου ή με απόφαση της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατόπιν προσφυγής κατά αποφάσεως του τελευταίου με τη διαδικασία του άρθρου 19 του ν.2664/1998.»). Παράλληλα με τα ως άνω, πρόσθετοι λόγοι συντρέχουν, καθώς η ως άνω εξαρτατά το ορισμένο της κριθείσας αγωγής μου από στοιχεία, τα οποία νομολογιακά έχει κριθεί ότι δεν συνιστούν στοιχεία του παραδεκτού και ορισμένου αυτής αλλά αντίθετα βαραίνουν τον εναγόμενο – καθ' ού προκειμένου να αποδείξει τη συνδρομή ή μη των.

Δια τους ως άνω λόγους και δεδομένης της παρεμπιπτόντως εσφαλμένης κρίσης των πραγματικών περιστατικών, εισηγούμαι την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 40/ΤΜ/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Αποστολόπουλος: Δηλώνω ότι απέχω γενικώς από τη συζήτηση του θέματος.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε στην άσκηση έφεσης και στην εξουσιοδότηση δικηγόρου, σύμφωνα με την εισήγηση-γνωμοδότηση;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Την αριθμ. 40/ΤΜ/2018 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.
2. Την αριθμ.πρωτ. 6060/26-02-2018 εισήγηση-γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου Βέροιας Αριστούλας Παπαστάμκου.
3. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
4. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

#### **Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία**

**Α)** Την άσκηση έφεσης κατά της αριθμ. 40//ΤΜ/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.

**Β)** Εξουσιοδοτεί τη δικηγόρο του Δήμου **Αριστούλα Παπαστάμκου** να ασκήσει τα παραπάνω ένδικα μέσα **ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας** και να παραστεί και εκπροσωπήσει το Δήμο Βέροιας κατά τη συζήτησή τους, καθώς και σε κάθε άλλη μετ' αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτησή τους, για την υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **165 / 2018**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΙΩΤΗΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
ΖΗΣΗΣ ΠΑΤΣΙΚΑΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια 09-03-2018  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ