

## **Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το αριθμ. **11 / 2019** πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **105 / 2019**.

### **Π ε ρ ί λ η ψ η**

Μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 333/2019  
απόφασης Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Στη Βέροια, σήμερα στις **11 Ιουνίου** του έτους **2019**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **07-06-2019** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **5** μέλη.

#### **Παρόντες**

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Λ. Ακριβόπουλος
3. Α. Σιδηρόπουλος
4. Β. Παπαδόπουλος
5. Γ. Σοφιανίδης (αναπλ.μέλος)

#### **Απόντες**

1. Δ. Κουλουριώτης (δήλωσε κώλυμα)
2. Α. Λαζαρίδης (δήλωσε κώλυμα)
3. Ι. Κυρατλίδης
4. Α. Αποστολόπουλος
5. Ν.Τσιαμήτρος
6. Χρ.Γαϊτάνου (αναπλ.μέλος δήλωσε κώλυμα)
7. Β.Λυκοστράτης(αναπλ.μέλος δήλωσε κώλυμα)

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 12<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθμ. 333/2019 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης-Τμήμα Δ΄, καθώς και την από 22-05-2019 γνωμοδότηση του δικηγόρου του δήμου Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με την οποία γνωμοδοτεί να μην ασκηθεί έφεση κατά της ανωτέρω απόφασης, η οποία έχει ως εξής:

«Με τη με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3385/3385/2014 αίτησή του ενώπιον του Εφετείου Θεσσαλονίκης, ο Δήμος Βέροιας, ως υπόχρεος καταβολής αποζημίωσης από απαλλοτρίωση, σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης της Βέροιας, στα ΟΤ 27 & 28 και μετά την έκδοση της με αριθμό 8/ΑΠΛ/3-7-2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας που καθόρισε προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης των απαλλοτριούμενων ακινήτων, ζήτησε τον καθορισμό οριστικής τιμής μονάδας αποζημίωσης των ως άνω ακινήτων.

Επί της ως άνω αίτησης του Δήμου Βέροιας εξεδόθη η με αριθμό 333/2019 απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία απέρριψε την αίτηση του Δήμου με διπλό αιτιολογικό. Ειδικότερα:

1.Κατά τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 1, 19 παρ. 2, 20 παρ. 1 και 2, 29 παρ. 2 και 5 του Ν. 2882/2001 (ΚΑΑΑ) που εφαρμόζεται σε απαλλοτριώσεις προς εφαρμογή σχεδίων πόλεων και ανάπτυξη οικιστικών περιοχών, προκύπτει ότι διάδικος στις δίκες απαλλοτρίωσης, μεταξύ άλλων, είναι και ο υπόχρεος να καταβάλει την αποζημίωση.

Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 3, 2 παρ. 1 εδ. α' και β', 23 έως 35, 37 παρ. 1, 42 έως 48 του ν.δ. της 17<sup>ης</sup> Ιουλίου/16<sup>ης</sup> Αυγούστου 1923 όπως ισχύει, 6 παρ. 1, 2, και 3 του Ν. 5269/1931, όπως αντικαταστάθηκε με το Ν. 653/1977, σε περίπτωση αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για την εφαρμογή σχεδίου πόλεως, υπόχρεοι για την καταβολή της αποζημίωσης είναι ο Δήμος, ο οποίος εξάλλου είναι πάντοτε ο υπέρ ου η απαλλοτρίωση, καθώς και οι ωφελούμενοι παρόδιοι ιδιοκτήτες.

Ακόμη, ο οικείος Δήμος που ενδιαφέρεται για την εφαρμογή του σχεδίου πόλεως, δικαιούται να ζητήσει **αποκλειστικά και μόνο τον προσωρινό καθορισμό της**

**αποζημίωσης**, τόσο για τα εδαφικά τμήματα που είναι υπόχρεος προς αποζημίωση ή για τα επικείμενα, όσο και για τα εδαφικά τμήματα, για τα οποία δικαιούχοι ή υπόχρεοι προς αποζημίωση είναι τρίτα πρόσωπα.

Το δικαίωμα του οικείου Δήμου να επισπεύσει τον καθορισμό προσωρινής μονάδας αποζημίωσης για όλα τα εδαφικά τμήματα που απαλλοτριώνονται, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι δεν είναι αυτός υπόχρεος προς αποζημίωση, εξαντλείται σ' αυτό και μόνο, ήτοι την επίσπευση του προσωρινού προσδιορισμού, χωρίς να έχει δικαίωμα να ασκήσει αίτηση οριστικού προσδιορισμού, όταν αυτή αφορά σε εδαφικά τμήματα για τα οποία δεν είναι υπόχρεος προς αποζημίωση.

Τέτοια αίτηση οριστικού προσδιορισμού μπορεί να υποβάλλει ο Δήμος μόνο για τα εδαφικά τμήματα για τα οποία ο ίδιος είναι δικαιούχος ή υπόχρεος προς αποζημίωση, καθώς και για τα επικείμενα των ιδιοκτησιών που απαλλοτριώνονται.

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα ιστορούμενα στην αίτηση του Δήμου περί καθορισμού προσωρινής τιμής μονάδας, σε συνδυασμό με την πράξη υπολογισμού αποζημίωσης που συνέταξε ο μηχανικός Βασίλειος Ανδρέου, και θεώρησε ο Διευθυντής του Οικονομικού Τμήματος του Δήμου Πέτρος Δαούλας, ο Δήμος Βέροιας είναι δικαιούχος αποζημίωσης από το με αριθμό ΚΑΕΚ 160081708022 ακίνητο, και υπόχρεος για αποζημίωση μόνο για τα ακίνητα με αριθμούς ιδιοκτησίας 16, 10, 13, 14.

Συνεπώς, από τη στιγμή που ο αιτών Δήμος Βέροιας δεν είναι υπόχρεος ή δικαιούχος αποζημίωσης όλων των υπολοίπων ακινήτων που αναφέρονται στην αίτησή του, δικαιούται να ζητήσει ως ενδιαφερόμενος για την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου μόνο τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης, αλλά **δεν δικαιούται να επισπεύσει τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης, ούτε νομιμοποιείται παθητικά σε άσκηση αίτησης με αυτό το αντικείμενο.**

Περαιτέρω, ως προς το ακίνητο που φέρεται δικαιούχος αποζημίωσης, ο Δήμος δικαιούται να ζητήσει τον καθορισμό οριστικής τιμής μονάδας ανώτερης από αυτήν που καθορίστηκε προσωρινά, και όχι όπως στην προκειμένη περίπτωση μικρότερη από την προσωρινή τιμή.

Ενόψει όλων αυτών, η κρινόμενη αίτηση του Δήμου απορρίφθηκε ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης του Δήμου για όλους τους καθ' ων, πλην των κυρίων των ακινήτων με αριθμούς ιδιοκτησιών 16, 13, 10, 14, **ορθώς, κατά τη γνώμη μου, αφού, πράγματι η κείμενη νομοθεσία ορίζει πάντα τα ανωτέρω σε σχέση με την υποβληθείσα αίτηση του Δήμου Βέροιας.**

2. Κατά δεύτερον, κατά το άρθρο 17 παρ. 4 του Συντάγματος, η αποζημίωση που ορίστηκε λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, καταβάλλεται υποχρεωτικά το αργότερο μέσα σε 18 μήνες από τη δημοσίευση της απόφασης για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης, διαφορετικά η απαλλοτρίωση αίρεται αυτοδικαίως.

Περαιτέρω, με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν.δ 797/1971, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, η αυτοδίκαιη άρση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης θεωρείται ως μη γενομένη, αν εντός ανατρεπτικής προθεσμίας ενός έτους από την εκπνοή της προθεσμίας του 18μήνου, για την καταβολή της αποζημίωσης, ο καθ' ου η απαλλοτρίωση υποβάλλει στη Διεύθυνση Απαλλοτριώσεων του Υπουργείου Οικονομικών έγγραφη δήλωση ότι επιθυμεί την περαιτέρω διατήρηση της απαλλοτρίωσης.

Ακόμη, με το άρθρο 39 παρ. 3α του ν.4024/2011, ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι αν το αίτημα του καθ' ου η απαλλοτρίωση περί διατήρησης της απαλλοτρίωσης και καταβολής της δικαστικά καθορισμένης προσωρινής αποζημίωσης, γίνει δεκτό από την αρχή που κήρυξε την απαλλοτρίωση και υποχρεούται στην καταβολή της αποζημίωσης, **δεν επιτρέπεται ο ανακαθορισμός της αποζημίωσης ή η αναζήτηση τόκων υπερημερίας.**

Περαιτέρω, στον ίδιο νόμο 4024/2011, ορίστηκε ότι η ρύθμιση αυτή έχει αναδρομική ισχύ, εφαρμοζόμενη και επί απαλλοτριώσεων που είχαν αυτοδικαίως αρθεί, λόγω παρέλευσης της ανωτέρω προθεσμίας, υπό την προϋπόθεση ότι οι ενδιαφερόμενοι θα

υπέβαλλαν την ανωτέρω αίτηση και υπεύθυνη δήλωση για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης μέχρι τις 31-12-2012.

Στην προκειμένη περίπτωση, όλοι οι καθ' ων η αίτηση του Δήμου υπέβαλαν στον υπόχρεο προς αποζημίωση Δήμο Βέροιας υπεύθυνες δηλώσεις, με τις οποίες δήλωσαν ότι επιθυμούν τη διατήρηση της κηρυχθείσας απαλλοτρίωσης, παρά την παράλειψη του Δήμου να παρακαταθέσει την προσωρινώς επιδικασθείσα αποζημίωση. Μάλιστα, με την αναρτηθείσα στο διαδίκτυο αριθμ. 534/2017 απόφασή του, το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας αποδέχθηκε τις αιτήσεις αυτές.

Ως εκ τούτου, η αίτηση για καθορισμό οριστικής τιμής μονάδας του Δήμου Βέροιας, ο οποίος αποδέχθηκε τις αιτήσεις των δικαιούχων για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης, αντιβαίνει στο νόμο και για το λόγο αυτό απορρίφθηκε, **ορθά κατά τη γνώμη μου, αφού και πάλι εφαρμόστηκαν οι κείμενες διατάξεις σε σχέση με την κρινόμενη αίτηση του Δήμου.**

**Επειδή** κατά της με αριθμό 333/2019 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης δεν συντρέχει, κατά την άποψή μου, βάσιμος τυπικός λόγος αναίρεσης, δεδομένου ότι η εκδοθείσα απόφαση ορθώς κατά τους νόμους εξεδόθη.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

#### **Έχω τη γνώμη**

Ότι παρέλκει η άσκηση αναίρεσης κατά της με αριθμό 333/2019 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, λόγω έλλειψης τυπικού βάσιμου λόγου αναίρεσης κατ' αυτής.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Προτείνω τη μη άσκηση ένδικων μέσων, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Α.Τσαβδαρίδη. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Την αριθμ. 333/2019 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης-Τμήμα Δ'.
2. Την από 22-05-2019 γνωμοδότηση του δικηγόρου του δήμου Λάζαρου Τσαβδαρίδη.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

#### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

Τη μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 333/2019 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης-Τμήμα Δ'.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **105 / 2019.**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΦΙΑΝΙΔΗΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια 12-06-2019  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ