

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθμ. **9 / 2019** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **81 / 2019**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 105/2019
απόφασης Ειρηνοδικείου Βέροιας.

Στη Βέροια, σήμερα στις **06 Μαΐου** του έτους **2019**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **02-05-2019** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **5** μέλη.

Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Β. Παπαδόπουλος
3. Α. Λαζαρίδης
4. Α. Αποστολόπουλος
5. Γ. Γουλιτίδης (αναπλ.μέλος)

Απόντες

1. Λ. Ακριβόπουλος
2. Α. Σιδηρόπουλος
3. Δ. Κουλουριώτης
4. Ι. Κυρατλίδης
5. Ν.Τσιαμήτρος (δήλωσε κώλυμα)

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθμ. 105/2019 απόφαση του Ειρηνοδικείου Βέροιας), καθώς και την αριθμ.πρωτ. 10285/24-04-2019 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου Θεόφιλου Παπαδόπουλου, η οποία έχει ως εξής:

«Προς το Δήμο Βέροιας

ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΑΠΟΨΗΣ

Του Θεόφιλου Παπαδόπουλου του Συμβέστρου, δικηγόρου στο Πρωτοδικείο Βέροιας (ΑΜ 283), Μιαούλη 3 Βέροια.

Βέροια 23-4-2019

Την 22-4-2019 ενημερώθηκα από την αρμόδια υπάλληλο του Δήμου Βέροιας και την ίδια ημέρα παρέλαβα αντίγραφο της με αρ. 105/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Βέροιας, που εξεδόθη επί της με αριθμό κατάθεσης 95/ΠΕΡ.ΔΙΑΦ./2018 αγωγή του Γεωργίου Παπαστεργίου του Ιωάννη, δικηγόρου και κατοίκου Βεροίας (Βερόης 1) κατά του ΟΤΑ-ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Βέροιας» προκειμένου να εκφέρω άποψη αναφορικά με το εάν πρέπει να ασκηθούν ή όχι ένδικα μέσα κατά της προαναφερομένης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η αγωγή του Γ.Παπαστεργίου.

Στην εκδίκαση της υπόθεσης, όπως παρασταθήκαμε, προβάλλαμε τις ακόλουθες ενστάσεις,

1. έλλειψης ΔΩΣΙΔΙΚΙΑΣ του Δικαστηρίου,
2. ένσταση ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ του δικογράφου της αγωγής κατ' αρθρ. 118 Κ.Πολ.Δ. λόγω μη αναγραφής του ΑΦΜ του ενάγοντος,
3. καθ' ύλην ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ του Δικαστηρίου,
4. της διετούς παραγραφής των άρθρων 48 § 3 και 49 του ν.δ. 496/1974,
5. οιονεί δεδικασμένου,
6. της αοριστίας του δικογράφου της υπό κρίση αγωγής,
7. της καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος κατ' άρθρο 281 Α.Κ. αλλά και αίτημα αναβολής έκδοσης απόφασης επί της παρούσας κατ' άρθρο 249 Κ.Πολ.Δ.,

Η απόφαση απέρριψε όλες τις ενστάσεις, πλην όμως οι αιτιολογίες της απόρριψης δεν είναι ιδιαίτερα πειστικές αναφορικά με την απόρριψη.

Α) Της ένσταση της καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος κατ' άρθρο 281 Α.Κ. Η απόφαση απορρίπτει την ένσταση ως δήθεν «αντιφατικώς» προβληθείσα (βλ. 9^η σελ.), επί τη βάση του ότι δήθεν η ένσταση προϋποθέτει ύπαρξη δικαιώματος αλλά η βασική μας θέση είναι ότι δικαίωμα του ενάγοντος δεν υφίσταται. Όμως η απόφαση «παρείδε» (;) το γεγονός ότι την ένσταση την προβάλλαμε ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ ήτοι για την περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι υφίσταται δικαίωμα του ενάγοντος και συνεπώς η απόφαση δέχθηκε δεδομένο που ΔΕΝ υφίσταται.

Β) Της ένσταση της καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος κατ' άρθρο 281 Α.Κ. Η απόφαση απορρίπτει την ένσταση ως δήθεν αορίστως προβληθείσα (σελ. 8^η και αρχή 9^{ης}) στην βάση του ότι δήθεν επικαλούμαστε μόνο αδράνεια του ενάγοντος. Όμως η απόφαση «παρείδε» (;) το γεγονός ότι την ένσταση την προβάλλαμε με ανάπτυξη 8 σελίδων στις προτάσεις μας που κατατέθηκαν επί της έδρας του Δικαστηρίου (11^η ως 19^η), όπου αναφέρουμε και την αδράνεια αλλά και την αντιφατική στάση του ενάγοντος συνδυαστικά και συνεπώς η απόφαση ΔΕΝ αξιολόγησε δεδομένο που υπήρχε στις προτάσεις μας.

Γ) ΔΕΝ δίνει ουσιαστικά σαφής απάντηση στην ένσταση παραγραφής των άρθρων 48 § 3 και 49 του ν.δ.496/1974, αλλά ουσιαστικά σιγή προσπερνά την ένστασή μας, με μια απλή διηγηματική αναφορά στο θεσμικό πλαίσιο (σελ. 7^η, 8^η αλλά και 9^η της απόφασης).

Δ) όμοια ισχύουν και για την σιγή ουσιαστικά απόρριψη του αιτήματος αναβολής εκδίκασης μέχρι την τελεσιδικία της άλλης συναφούς υποθέσεως με τους ίδιους διαδικούς.

Παρόλα αυτά επί της ουσίας η νομολογία, που εσχάτως διαμορφώνεται στηρίζει την αγωγή και στην βάση αυτήν οι σημαντικές, κατά την κρίση μου, πιθανότητες ευδοκίμησης των δικονομικών και ουσιαστικών ενστάσεων, που προαναφέρονται, δεν επιτρέπουν την διατύπωση άποψης κραταιάς εκτίμησης περί ευδοκίμησης σε περίπτωση άσκησης του ενδίκου μέσου της έφεσης. Εξ άλλου σε περίπτωση απόρριψης της εφέσεως θα υπάρξει επιβάρυνση με πλέον τόκους υπερημερίας.

Αποτρεπτικά λειτουργεί και μια υπολογιστική προσέγγιση της απαιτούμενης δαπάνης για την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης, ήτοι προείσπραξη για την κατάθεση αλλά και ετέρα προείσπραξη για την συζήτηση του ενδίκου μέσου.

Μετά από αυτά

Η άποψή μου είναι να μην διατηρηθεί περαιτέρω η αντιδικία, να μην ασκηθεί έφεση και σαφώς η άποψή μου αυτή να δοθεί και στη νομική υπηρεσία του Δήμου Βέροιας για αξιολόγηση.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος
ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΣΥΛΒ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Νομικός

Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω

Μιαούλη 3 – Βέροια

2331028892, 6946302172

ΑΦΜ *****486 Δ.Ο.Υ. Βέροιας

e-mail: thofilospapadopoulos@hotmail.gr

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με τη γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου Θεόφилου Παπαδόπουλου, για μη άσκηση ένδικων μέσων;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Την αριθμ. 105/2019 απόφαση του Ειρηνοδικείου Βέροιας.
2. Την αριθμ. 587/2018 απόφαση Ο.Ε. «Ορισμός δικηγόρου να παραστεί στο Ειρηνοδικείο Βέροιας κατά τη συζήτηση αγωγής του Γ.Παπαστεργίου».
3. Την αριθμ.πρωτ. 10285/24-04-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου Θεόφилου Παπαδόπουλου.

4. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 105/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Βέροιας και κατά Γ.Παπαστεργίου.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **81 / 2019**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΟΥΛΤΙΔΗΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 09-05-2019
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ