

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **19 / 2021** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **305 / 2021**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ένστασης της αναδόχου εταιρείας κατά της 1^{ης} Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} & 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας».

Στη Βέροια, σήμερα στις **03 Αυγούστου** του έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρες **από 09:00 έως 10:00**, η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Βέροιας συνήλθε σε Έκτακτη συνεδρίαση δια περιφοράς, ύστερα από την με ημερομηνία **02-08-2021** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» και του άρθρου 10 της από 11/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α'55/11-03-2020).

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **7** μέλη.

Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου Πρόεδρος
2. Β. Παπαδόπουλος
3. Α. Τσαχουρίδης
4. Στ. Διαμάντης
5. Α. Δέλλας
6. Α. Λαζαρίδης
7. Δ. Πυρινός

Απόντες

1. Γ. Γουλτίδης
2. Κ. Τροχόπουλος

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 27-07-2021 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Αλέξανδρου Τσαχουρίδη, που έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της ένστασης κατά της 1ης Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών του έργου «**Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} & 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας**».

ΕΡΓΟ: «Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} & 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας».

ΑΡΙΘ.ΜΕΛΕΤΗΣ: 38/2020 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Βέροιας.

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 620.000,00€.

ΑΝΑΔΟΧΟΣ: Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. δ.τ. ΠΙΛΑΓΑΣ Α.Τ.Ε.

ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ: 327.003,54 € (με ΦΠΑ 24%).

Κ.Α. ΕΡΓΟΥ: 64/7331.003.

ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΡΓΟΥ: Μ.Ε. 47,26 %.

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ: Ευστάθιος Τζωρτζίνης.

ΟΛΙΚΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ: Τριακόσιες εξήντα πέντε (365) ημέρες, λήξη την 25/11/2021.

Το έργο εκτελείται σύμφωνα με την αριθμ. **38/2020** μελέτη και της αριθμ. **321/2020** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κατακυρώθηκε η εκτέλεση του έργου στην εταιρεία «Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. δ.τ. ΠΙΛΑΓΑΣ Α.Τ.Ε.».

Η σύμβαση για την εκτέλεση του έργου υπεγράφη στις **25.11.2020** μεταξύ του Αντιδημάρχου Τεχνικών και Πολεοδομίας και του ανωτέρω αναδόχου.

Το έργο σύμφωνα με τη σύμβαση έχει ημερομηνία έναρξης 25.11.2020, χρόνο κατασκευής 365 ημέρες και ημερομηνία περαίωσης 25.11.2021.

Έως σήμερα δεν έχει χορηγηθεί συνολική παράταση προθεσμίας περαίωσης του έργου.

Η διευθύνουσα υπηρεσία με το αρ.πρωτ.: 12680/06-07-2021 κοινοποίησε στον ανάδοχο Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. δ.τ. ΠΙΛΑΓΑΣ Α.Τ.Ε. την 1η Ειδική Διαταγή του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών.

Στην ειδική διαταγή καλούσε τον ανάδοχο όπως άμεσα μετά τη λήψη της Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών, να προβεί στην καθαίρεση της ελαττωματικής εργασίας Α.Τ.5.05 «Εσωτερική θερμομόνωση οροφών από σκυρόδεμα κάτω από μη θερμαινόμενες στέγες με πλάκες διογκωμένης πολυστερίνης των 30kg/m³, πάχους 15cm» και στην αντικατάστασή της με εργασία σύμφωνη με τις εγκεκριμένες προδιαγραφές και το τιμολόγιο του έργου, όπως καθορίζετε με την παρ.3 του άρθρου 159 του Ν.4412/2016.

Ο ανάδοχος με το με αριθμ.πρωτ. 13642/07.07.2021 έγγραφο υπέβαλε εμπρόθεσμα ένσταση κατά της 1ης Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} & 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας».

Με την ένστασή του ο ανάδοχος συνοψίζοντας θεωρεί 1^{ου} ότι το τοποθετημένο υλικό καλύπτει τις θερμομονωτικές ιδιότητες για τις οποίες προορίζεται και αν υπάρχει μειονέκτημα στις μηχανικές αντοχές δεν είναι άμεση υπαιτιότητά του και 2^{ου} ότι η δαπάνη για την αποξήλωση του υλικού είναι δυσανάλογα μεγάλη και ζητά να χαρακτηριστούν τα ελαττώματα επουσιώδη αποδεχόμενος την μείωση της τιμής με την προϋπόθεση να συμψηφισθεί με υποτιθέμενες εργασίες μετακίνησης αποθηκευμένων υλικών και την δυσκολία εφαρμογής του υλικού στην ψευδοροφή του 13^{ου} Δημοτικού που θεωρεί ότι δεν αποτυπώνεται στα τιμολόγια.

Το παρόν αίτημα κρίνεται μη αποδεκτό διότι:

- Σύμφωνα με την απαίτηση του τιμολογίου της μελέτης ζητείται: Άρθρο Α.Τ.5.05 - “Εσωτερική θερμομόνωση οροφών από σκυρόδεμα κάτω από μη θερμαινόμενες στέγες με πλάκες διογκωμένης πολυστερίνης των 30kg/m³, πάχους 15cm”.
- Στην δε περιγραφή του άρθρου εξειδικεύεται το υλικό ως γραφιτούχα διογκωμένη πολυστερίνη ενώ από τα συμβατικά τεύχη της εργολαβίας που αφορούν στη μελέτη ενεργειακής απόδοσης (θερμομονωτική επάρκεια κτιρίου) προκύπτει ο ζητούμενος για το υλικό συντελεστής θερμικής αγωγιμότητας με ανώτατο όριο το 0,035W/mk.

Μετά τα παραπάνω συνοψίζουμε ότι από τη μελέτη και το τιμολόγιο ζητείται θερμομόνωση από πλάκες γραφιτούχας διογκωμένης πολυστερίνης, πάχους 15εκ., πυκνότητας 30kg/m³ με συντελεστή $\lambda \leq 0,035 \text{ W/mK}$.

Όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά του προϊόντος είναι απαιτητά από το τιμολόγιο της μελέτης. Τα δε χαρακτηριστικά αυτά καταδεικνύουν στο υλικό με το εμπορικό σήμα EPS 200 (Expanded Polystyrene).

Η υπηρεσία μας ενέκρινε το εμπορικό προϊόν της εταιρείας “ΠΑΝΜΟΝΩΤΙΚΗ” το οποίο πρότεινε προς έγκριση και χρήση στο έργο η ανάδοχος εταιρεία, προσκομίζοντας και όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά.

Σύμφωνα με τη δήλωση των χαρακτηριστικών του προϊόντος, όπως αυτή προσκομίστηκε στην υπηρεσία μας, το EPS200 της εταιρείας “ΠΑΝΜΟΝΩΤΙΚΗ” έχουμε πολυστερίνη με:

ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΜΟΝΑΔΕΣ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	EN
Συντελεστής θερμικής αγωγιμότητας «λ» στους 10 °C	W/(m K)	0,029	EN 12667 & 12939
Θλιπτική αντοχή σε 10% παραμόρφωση	Kpa	>200	EN 826
Καμπτική αντοχή	Kpa	>350	EN 12089
Αντίδραση σε φωτιά		E	13501 - 1

Πυκνότητα	29.5-30.5 Kg/m ³
Αντοχή σε θερμοκρασία	-50 / +70 °C

Ήτοι έχουμε προϊόν το οποίο καλύπτει όλα τα ζητούμενα από το τιμολόγιο της μελέτης και ως τέτοιο εγκρίθηκε από την αρμόδια επιτροπή προς χρήση στην εργολαβία.

Σε συνέχεια της δειγματοληψίας στην οποία προχώρησε η υπηρεσία μας, απευθυνόμενη στο Πανεπιστημιακό εργαστήριο του Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας το υλικό ευρέθη να έχει πυκνότητα 20kg/m³ καταδεικνύοντας σε υλικό EPS100 ή EPS120.

Πρόκειται δηλαδή για ένα υλικό πολύ πιο ευπαθές σε συνθήκες βάδισης μέσα στην στέγη (όπου αποθηκεύονται υλικά του σχολείου, θρανία, καρέκλες κλπ.) και το οποίο θα αρχίσει να αποδομείται μετά από κάποια χρήση.

Η ζητούμενη από το τιμολόγιο της μελέτης πυκνότητα των 30kg/m³ προβλέφθηκε ακριβώς για τις συνθήκες χρήσης σε ένα βατό δώμα.

Η μηχανική ανωτερότητα του υλικού EPS200 σε σχέση με το υλικό EPS100 ή EPS120 προκύπτει και από την έρευνα αγοράς που διενήργησε η υπηρεσία μας και από την οποία προκύπτει η σημαντικά υψηλότερη εμπορική τιμή πώλησης του ESP200 σε ποσοστό που κυμαίνεται από 30% έως και 55% σύμφωνα με τις 3 προσφορές που ενδεικτικά παραθέτουμε από το διαδίκτυο (συνημμένα).

Με την υπ. αριθ. 12680/06-07-2021 ειδική διαταγή ζητήθηκε από την ανάδοχο εταιρεία η αποξήλωση του τοποθετημένου εκτός προδιαγραφών υλικού και η αντικατάστασή του με το υλικό που εγκρίθηκε. Σημειωτέον ότι η ανάδοχος εταιρεία στην αντίστοιχη ένσταση που κατέθεσε κατά της ειδικής διαταγής αναγνωρίζει την μηχανική κατωτερότητα του υλικού που προσκόμισε και τοποθέτησε πλην όμως με ευθύνη του προμηθευτή της για την αναντιστοιχία με τα ζητούμενα της μελέτης.

Η ανάδοχος εταιρεία υποστηρίζει ότι τα ελαττώματα είναι επουσιώδη και ζητά την απομείωση της τιμής.

Η άποψη της υπηρεσίας όσον αφορά στους λόγους ένστασης είναι η εξής:

Λόγος 1ος.

Η απουσία του 3ου μέλους της επιτροπής ο οποίος ενημερώθηκε εμπρόθεσμα για να παραστεί, επιβλήθηκε από λόγους ανώτερης βίας (υπηρεσιακούς) πλην όμως δεν επηρέασε το αποτέλεσμα της δειγματοληψίας αφού αυτή έγινε από τεχνικό του αναδόχου και παρουσία του κ. Ιωαννίδη ως εκπρόσωπου της αναδόχου εταιρείας. Το 3ο μέλος της επιτροπής ενημερώθηκε πλήρως για τις ενέργειες και τα αποτελέσματα των μετρήσεων.

Λόγος 2ος.

Κατόπιν αιτήσεως του αναδόχου, του κοινοποιήθηκε το ηλεκτρονικό μήνυμα με τα αποτελέσματα του ελέγχου του μελετητή και τεχνικού συμβούλου του έργου κ. Κώττα Θεόδωρου, ο οποίος εργαζόταν ως καθηγητής στο Πανεπιστήμιο της Δυτικής Μακεδονίας. Ο έλεγχος αφορούσε τις μηχανικές ιδιότητες του υλικού και όχι την θερμομονωτική του επίδοση, την οποία δεν αμφισβητήσαμε.

Σε συνέχεια του ισχυρισμού του αναδόχου ότι ο έλεγχος δεν πραγματοποιήθηκε σε αναγνωρισμένο εργαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 159 του Ν.4412/2016, η υπηρεσία μας τον κάλεσε να παραστεί σε διενέργεια νέας δειγματοληψίας με το υπ. αριθ. 15109/21-07-2021 έγγραφο πράγμα που αρνήθηκε με την υπ. αριθ. 15138/22-7-2021 απάντησή του, αποδεχόμενος έτσι τα αποτελέσματα του ελέγχου του Πανεπιστημιακού εργαστηρίου.

Λόγος 3ος.

Οι αιτιάσεις του αναδόχου ότι κάποια παρτίδα υλικού ενδεχόμενα να έχει φτάσει στο έργο με διαφορετικά χαρακτηριστικά από τον ανάδοχο, δεν προκύπτει από τον μακροσκοπικό έλεγχο επί του έργου αφού όλες οι πλάκες δείχνουν να έχουν τα ίδια μηχανικά χαρακτηριστικά συμπίεσης. Επιπρόσθετα οι αιτιάσεις αυτές δεν αφορούν στο έργο μας και αν μη τι άλλο μπορούμε άμεσα να προχωρήσουμε σε νέα δειγματοληψία, κάτι που η ανάδοχος εταιρεία αρνήθηκε όπως προαναφέρθηκε.

Μετά τα παραπάνω η υπηρεσία μας, διαφωνεί με την ένσταση, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί, διότι θεωρεί ότι τα ελαττώματα είναι ουσιώδη γιατί όλα τα χαρακτηριστικά του προϊόντος είναι απαιτητά από το τιμολόγιο της μελέτης. Επίσης προκειμένου να υλοποιηθεί το έργο (το οποίο είναι συγχρηματοδοτούμενο από πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και υπόκειται στους ελέγχους της διαχειριστικής αρχής του Ε.Π. Κεντρικής Μακεδονίας), σύμφωνα με τις προδιαγραφές του τιμολογίου της μελέτης βάσει του οποίου συμμετείχαν στη δημοπρασία και διαγωνίσθηκαν όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι.

Κατόπιν των ανωτέρω:

Προτείνεται στην Οικονομική Επιτροπή να απορρίψει την ένσταση της αναδόχου εταιρείας «Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. δ.τ. ΠΙΛΑΓΑΣ Α.Τ.Ε.», κατά της 1^{ης} Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} & 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας».

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 27-07-2021 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Τεχνικών Αλέξανδρου Τσαχουρίδη.
2. Την αριθμ. 299/2021 απόφασή της για «Έγκριση συζήτησης θεμάτων κατεπείγουσας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής».
3. Την αριθμ. 38/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.
4. Την αριθμ. 321/2020 απόφαση Ο.Ε. "Έγκριση πρακτικών διαγωνισμού και ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} και 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας»".
5. Τους όρους της Διακήρυξης.
6. Την από 25-11-2020 σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εταιρείας και του Δήμου.
7. Το αριθμ.πρωτ. 12680/06-07-2021 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, με το οποίο κοινοποίησε στην ανάδοχο εταιρεία «Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. δ.τ. ΠΙΛΑΓΑΣ Α.Τ.Ε.» την 1^η Ειδική Διαταγή του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση 6^{ου} & 13^{ου} Δημοτικού Σχολείου Βέροιας».
8. Την αριθμ.πρωτ. 13642/07.07.2021 ένσταση της αναδόχου εταιρείας, κατά της 1^{ης} Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα.
9. Το αριθμ.πρωτ. 15109/21.07.2021 έγγραφο προς την ανάδοχο εταιρεία για τη διενέργεια δειγματοληψίας.
10. Το αριθμ.πρωτ.15138/22-07-2021 έγγραφο της αναδόχου εταιρείας, άρνησης διενέργειας δειγματοληψίας και αποδοχής αποτελεσμάτων ΠΔΜ.
11. Την αριθμ.πρωτ. 15226/22-7-2021 ενημέρωση της αναδόχου εταιρείας για τη συνέχεια της διαδικασίας εξέτασης της ένστασής του.
12. Τα αποτελέσματα, επί δειγματοληψίας, του ελέγχου του μελετητή και τεχνικού συμβούλου του έργου κ.Κώττα Θεοδώρου που αφορούσε τις μηχανικές ιδιότητες του υλικού.
13. Τις διατάξεις του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου εταιρείας «Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. δ.τ. ΠΙΛΑΓΑΣ Α.Τ.Ε.», κατά της 1^{ης} Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του Ν.4412/2016 για εκτέλεση ελαττωματικών εργασιών του έργου «Ενεργειακή αναβάθμιση 6ου & 13ου Δημοτικού Σχολείου Βέροιας», για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **305 / 2021**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΣΑΧΟΥΡΙΔΗΣ
ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΔΙΑΜΑΝΤΗΣ
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΕΛΛΑΣ
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΥΡΙΝΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 05-08-2021
Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ