

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **09/ 2017** Πρακτικό Συνεδρίασης  
της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης : 35 / 2017.

### Π ε ρ ί λ η ψ η

Μη ανάκληση άδειας ίδρυσης & λειτουργίας της Επιχείρησης Αναψυχής του Ιωάννη Φασίδη του Γεωργίου ("Dolce Via", Τσούπελη 6, Βέροια).
---

Σήμερα στις **12-05-2017**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **12:30**, συνήλθε σε **Τακτική** Συνεδρίαση η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **02-05-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6** μέλη.

<b>Παρόντες</b>		<b>Απόντες</b>	
1	Θεόφιλος Κορωνάς	1	Ιορδάνης Κυρατλίδης
2	Γεώργιος Ορφανίδης	2	Δημήτριος Τραπεζανλής
3	Γεώργιος Σοφιανίδης	3	Ηλίας Τσιφλίδης
4	Θεόδωρος Τέτος		
5	Στέργιος Διαμάντης		
6	Γεώργιος Γουλτίδης		

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 15-11-2016 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου που έχει ως εξής:

Σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 80 παρ. 5 του Ν. 3463/8-6-06 η αρμοδιότητα για την χορήγηση των αδειών ίδρυσης και λειτουργίας όλων των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος ανήκει στους Δήμους και τις Κοινότητες, ενώ με την παρ. 6 του ίδιου άρθ. ρυθμίζονται θέματα που αφορούν την ανάκληση, αφαίρεση και προσωρινή αφαίρεση των αδειών και την σφράγιση των πιο πάνω καταστημάτων.

Βάσει των διατάξεων του άρθ. 73 παρ. 1α του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α) «*Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης & της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ*» η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αποφασίζει πλέον κατ' αρμοδιότητα για την ανάκληση ή την οριστική αφαίρεση της άδειας ίδρυσης & λειτουργίας καταστημάτων, επιχειρήσεων και λοιπών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας του Δήμου.

Με την αρ. 217/2004 απόφαση Δημάρχου χορηγήθηκε η με αρ. πρωτ. 3110/24-3-2004 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ΚΑΦΕΤΕΡΙΑΣ - ΜΠΑΡ στον ΦΑΣΙΔΗ ΙΩΑΝΝΗ του Γεωργίου για το ευρισκόμενο στη Βέροια και στην οδό ΑΝΤ. ΤΣΟΥΠΕΛΗ 6 κατάστημα, με δυναμικότητα: α)39 καθίσματα στην ισόγεια αίθουσα και β)14 άτομα στο δημοτικό υπαίθριο χώρο επί της οδού Αντ. Τσούπελη (πεζόδρομος).

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 1020/18338/24-β/26-9-2014 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Βεροίας, σε έλεγχο στις 4-9-2014 και ώρα 20:40 διαπιστώθηκε ότι είχε καταλάβει δημοτικό υπαίθριο χώρο εμβαδού 20 τ.μ. στην οδό Αντ. Τσούπελη χωρίς άδεια χρήσης πεζοδρόμου και είχε τοποθετήσει 18 καθίσματα αντί 14 που αναφέρονται στην άδεια ίδρ. &

λειτουργίας του, προβαίνοντας έτσι σε επέκταση του καταστήματος και τροποποιώντας ουσιαστικά του όρους της αδειας λειτουργίας του.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 52403/20-10-2014 έγγραφό μας ζητήθηκε από το Τμήμα Περιβ/κής Υγιεινής & Υγ/κού Ελέγχου Π.Ε. Ημαθίας να γνωμοδοτήσει εάν συντρέχουν λόγοι ανάκλησης της αδειας ίδρ. & λειτουργίας του καταστήματος.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 4269/31-10-2014 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγειονομικού Ελέγχου Π.Ε. Ημαθίας, σε έλεγχο που διενεργήθηκε στις 29-10-2014 διαπιστώθηκε ότι ο καταστηματάρχης είχε αναπτύξει 27 καθίσματα με τη δυνατότητα εξυπηρέτησης αντίστοιχων ατόμων στο δημοτικό υπαίθριο χώρο στην οδό Αντ. Τσούπελη αντί 14 που επιτρέπονται από την άδεια ίδρ. & λειτουργίας του. Ο υπεύθυνος καταστηματάρχης θα πρέπει να φροντίσει για την άμεση απομάκρυνση των επιπλέον καθισμάτων και την επαναφορά της επιχείρησης στην αρχική μορφή βάσει της οποίας αδειοδοτήθηκε, ή να εφοδιαστεί με πρόσθετη πράξη προσδιορισμού εξυπηρετούμενων ατόμων.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 55692/10-11-2014 έγγραφό μας ειδοποιήθηκε με αποδεικτικό επίδοσης ο καταστηματάρχης για την υποχρέωσή του να επαναφέρει άμεσα την επιχείρηση στην αρχική μορφή βάσει της οποίας αδειοδοτήθηκε, απομακρύνοντας τα πλεονάζοντα τραπεζοκαθίσματα, γεγονός που θα έπρεπε να δηλώσει στην Υπηρεσία μας εντός μιας ημέρας, ή να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση πρόσθετης πράξης προσδιορισμού εξυπηρετούμενων ατόμων. Μέχρι σήμερα ο κ. Φασίδης Ιωάννης δεν έχει προβεί σε καμία από τις δύο ενέργειες.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 6010/17-2-2016 έγγραφό μας γνωστοποιήθηκε στο Τμήμα Περιβ/κής Υγιεινής & Υγ/κού Ελέγχου Π.Ε. Ημαθίας ότι ο καταστηματάρχης δεν έχει προβεί σε καμία ενέργεια, ζητώντας να υποδείξουν τις διοικητικές κυρώσεις που πρέπει να επιβληθούν στην εν λόγω επιχείρηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 9 του Ν.4235/2014.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 900/14-7-2016 έγγραφο του Τμήματος Περιβ/κής Υγιεινής & Υγ/κού Ελέγχου Π.Ε. Ημαθίας, έπειτα από έλεγχο στις 6-7-2016 διαπιστώθηκε ότι ο καταστηματάρχης είχε αναπτύξει 24 καθίσματα στο δημοτικό υπαίθριο χώρο επί της οδού Αντ. Τσούπελη εξυπηρετώντας αντίστοιχα άτομα, αντί των 14 καθισμάτων που προβλέπονται από την άδεια λειτουργίας του, χωρίς να συμμορφωθεί με τις προηγούμενες υποδείξεις τους.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 26441/20-7-2016 έγγραφό μας ζητήθηκε από το Τμήμα Περιβ/κής Υγιεινής & Υγ/κού Ελέγχου Π.Ε. Ημαθίας να υποδείξει το είδος και τη διάρκεια της διοικητικής κύρωσης που πρέπει να επιβληθεί στον εν λόγω καταστηματάρχη για τη συγκεκριμένη παράβαση.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 2976/31-8-2016 έγγραφο του Τμήματος Περιβ/κής Υγιεινής & Υγ/κού Ελέγχου Π.Ε. Ημαθίας η προαναφερθείσα επιχείρηση έχει προβεί σε επέκταση και ουσιαστική τροποποίηση των όρων λειτουργίας της.

Επειδή από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι έχει διαπιστωθεί επανειλημμένα επέκταση και ουσιαστική τροποποίηση των όρων λειτουργίας της επιχείρησης αναψυχής που λειτουργεί ο Φασίδης Ιωάννης του Γεωργίου στη Βέροια και στην οδό Αντ. Τσούπελη 6 και προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να εγκρίνει ή όχι την ανάκληση της αδειας ίδρυσης και λειτουργίας του και τη σφράγιση του, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Και κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

**Πρόεδρος:** Προτείνω να συνεχίσουμε με το 3,4,5 και μέχρι το 9 θέμα γιατί είναι όμοια και μετά να συζητήσουμε τα υπόλοιπα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Συμφωνείτε;

**Μέλη:** Ναι (ομόφωνα).

**Πρόεδρος:** Αρχίζουμε από το 3<sup>ο</sup> θέμα. Ο κος Φασίδης είναι εδώ και εκπροσωπείται από τον δικηγόρο του κο Ακριβόπουλο. Σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας έχουμε ανάκληση της άδειας καταστήματος.

**Ι. Ακριβόπουλος(δικηγόρος)**: Ο κος Φασίδης για την μια 4-9-2014 από τις δυο παραβάσεις σας προσκομίζω αθωωτική απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου Βέροιας, όπου κρίθηκε αθώος. Για δε την άλλη πράξη δεν είχε ασκηθεί δίωξη σε βάρος του έτσι ώστε να κριθεί από το αρμόδιο δικαστήριο. Ο νόμος τον οποίο επικαλείστε 4235/2014, το άρθρο 9 προβλέπει εκτός από την ανάκληση και την αναστολή λειτουργίας. Δηλαδή η ανάκληση είναι το επαχθέστερο διοικητικό μέτρο σε σχέση με τη δυνατότητα της προσωρινής αναστολής. Θέλω να πω δηλαδή ότι σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία είναι κατοχυρωμένη από το σύνταγμα της Ελλάδος, για μια παράβαση για την οποία απηλλάγη, ότι είχε λίγα παραπάνω καθίσματα από τα επιτρεπόμενα νομίζω ότι η επιτροπή σας έχει την δυνατότητα, αν και εφόσον δεν έχει αποκατασταθεί η παράβαση αυτή, να μην πάει στο δυσμενέστερο μέτρο της ανάκλησης. Για τον λόγο ότι, αυτή η πράξη που φαίνεται να τέλεσε είναι πάρα πολύ υποδεέστερη, της τιμωρίας που καλείστε εσείς να επιβάλλετε. Αν δηλαδή από τον έλεγχο που κάνει η υπηρεσία σας, σε συνδυασμό με το υγειονομικό τμήμα Π.Ε. Ημαθίας, κρίνετε ότι υπάρχει αυτή η παράβαση, νομίζω και σε αυτή την περίπτωση δεν μπορείτε να πάτε στο επαχθέστερο δυσμενές μέτρο της ανάκλησης και μάλιστα τώρα που είναι πολύ δύσκολα τα πράγματα και για τους επιχειρηματίες αλλά και για το Δήμο γενικότερα. Νομίζω ότι μπορείτε να εξαντλήσετε την αυστηρότητα σας σε κάποια μορφή όπως προσωρινής αφαίρεσης και να μην πάτε σε ανάκληση διότι ο επιχειρηματίας προσαρμόστηκε, διόρθωσε, δεν έχει προκαλέσει και γενικότερα η συμπεριφορά του δεν συνάγει με τέτοιου είδους απόφαση.

**Πρόεδρος**: Προτείνω να συνεχίσουμε στο επόμενο θέμα και στη γενίκευση των θεμάτων έως και του 9<sup>ου</sup> θέματος. Να ακούσουμε όλους όσους βρίσκονται εδώ. Συμφωνείτε;

**Μέλη**: Ναι (ομόφωνα).

**Πρόεδρος**: Επομένως δίνουμε το λόγο στον κο Βενιόπουλο για το 4<sup>ο</sup> θέμα.

**Σ.Βενιόπουλος(επιχειρηματίας)**: Έχω μαζί μου μια φωτογραφία για το πώς με βρήκε η αστυνομία και με έγραψε. Σας την καταθέτω για τα πρακτικά. Με έχει καλύψει απολύτως ο κος Ακριβόπουλος. Εάν θεωρείται ένα παραπάνω τραπέζι μπροστά από την όψη του μαγαζιού..... Δεν έχω ενοχλήσει ποτέ κανέναν, έχω μια κλήση και για μια κλήση θα γίνει ανάκληση της άδειας. Νομίζω ότι είναι παντελώς άδικο και νομίζω ότι πρέπει να σκύψετε λίγο πιο προσεκτικά στο δικό μου πρόβλημα. Έχω μόνο μια κλήση, μια και μοναδική. Παλεύω με έξι τραπεζάκια να πληρώσω ενοίκιο 1.500 ευρώ. Έχω παρακαλέσει άπειρες φορές τον υπάλληλο στην τεχνική υπηρεσία να μου δώσει περισσότερο χώρο και παλεύω με έξι τραπεζάκια να βγάλω μεροκάματο.

**Πρόεδρος**: Πάμε στο 5<sup>ο</sup> θέμα στον κο Μπεκιάρη Ιωάννη.

**Ι.Μπεκιάρης (επιχειρηματίας)**: Συντάσσομαι και εγώ με τους προλαλήσαντες. Πάνω κάτω είναι τα ίδια και υπάρχουν αθωωτικές αποφάσεις από τα δικαστήρια και για την περίπτωση μου.

**Πρόεδρος**: Για το 6<sup>ο</sup> θέμα, είναι εδώ ο κος Κριαράς Μιχαήλ; Όχι.

**Πρόεδρος**: Πάμε στο 7<sup>ο</sup> θέμα στην εταιρεία «Βλαντής Αλ. – Μαρμαράς Φρ. – Παλουκίδης Κ. Ο.Ε.»

**Κ.Παλουκίδης (επιχειρηματίας)**: Πρόεδρε μπορεί να μου δοθεί λίγος χρόνος γιατί μόλις ήρθα;

**Πρόεδρος**: Θα επιστρέψουμε μετά στο 9<sup>ο</sup> θέμα. Πάμε στο 8<sup>ο</sup> θέμα, στον κο Ιωαννίδη.

**Ι.Ιωαννίδης (επιχειρηματίας)**: Βρίσκομαι σ' αυτήν την θέση μετά από 11 μήνες που έχει γίνει ένα παρόμοιο συμβούλιο της ΕΠΖ για ένα θέμα το οποίο απασχολούσε το «Αγορά» ότι μας είχε γράψει η αστυνομία για 5 άτομα πλέον της άδειας που έχουμε πληρώσει στον Δήμο Βέροιας και δικαιούμαστε, το συγκεκριμένο είναι το Νο 10 που αναφέρεται στο εισηγητικό της υπηρεσίας του Δήμου. Αναδρομικά δηλαδή, έρχομαι εδώ ξανά μετά από 11 μήνες και τι λέει το εισηγητικό; Το εισηγητικό αυτό αναφέρει ότι από τις 31/03/2015 που λειτουργούμε το μαγαζί, είναι 3-4 χρόνων, καινούριο. Ρωτήσαμε τι χρειάζεται για να λειτουργήσει αυτό το

κατάστημα; 1,2,3,4,5 δικαιολογητικά. Πριν ανοίξουμε τα έχουμε όλα. Την επόμενη μέρα, κυριολεκτικά είδαμε να είναι με τα πιστόλια, η Δημοτική αστυνομία, η αστυνομία, το υγειονομικό, η επιθεώρηση εργασίας και το ΙΚΑ. Αυτό το πράγμα παιδιά είναι απίστευτο. Εδώ και 30 χρόνια είχα μαγαζιά με ρούχα, αυτό που συναντώ εδώ και 4 χρόνια με αυτήν την δουλειά είναι ..... Δηλαδή δεν μπορώ να κοιμηθώ ξυπνάω και λέω ποιος θα είναι έξω από το μαγαζί μου; Έχει γίνει εφιάλτης πλέον. Δεν μπορούμε να λειτουργήσουμε, όχι μόνο εγώ, αλλά η πόλη και όλοι οι επιχειρηματίες. Όλοι έχουν οικογένειες και εννοείται ότι δεν «κονομάνε» και δεν βγάζουν χρήματα. Προσπαθούν για τα τρέχοντα, ενοίκια, προσωπικό, ΙΚΑ, ΦΠΑ και ερχόμαστε εδώ για να απολογηθούμε, γιατί; Γιατί είχαμε δυο καθίσματα παραπάνω, γιατί είχαμε 5 άτομα παραπάνω όταν είχε ήλιο για να βγάλουμε τα τρέχοντα; Αυτό παιδιά έχει γίνει και θα γίνεται πάντα. Αλλά θα πρέπει να ξέρουμε όλοι ότι θα πρέπει να υπάρχει μια ισονομία. Ή θα πρέπει να ισχύει το μέτρο αυτό για όλα τα μαγαζιά της πόλης ή δεν θα πρέπει να στοχοποιείται κάποιο κατάστημα ή επιχείρηση. Λοιπόν όταν υπάρχουν 4 ή 5 καθίσματα παραπάνω θεωρώ ότι δεν είναι ούτε έγκλημα ούτε κάτι το φοβερό για το οποίο θα έρθει η δημοτική αστυνομία ύστερα από μια ανώνυμη καταγγελία για να γράψει ένα κατάστημα και να το κλείσει ή να γίνει ανάκληση της άδειας του. Γι' αυτές τις 11 με 12 περιπτώσεις που υπάρχουν στο εισηγητικό υπάρχουν αθωωτικές αποφάσεις από τα δικαστήρια.

**Πρόεδρος:** Τις προσκομίζεται αυτές τις αποφάσεις στην επιτροπή;

**Ι.Ιωαννίδης:** Τις έχω προσκομίσει και την προηγούμενη φορά στην επιτροπή, είναι εδώ και όλες είναι αθωωτικές.

**Πρόεδρος:** Θα τις προσκομίσετε στο Προεδρείο;

**Ι.Ιωαννίδης:** Δεν μπορεί να είμαστε συνέχεια με το πιστόλι στο κρόταφο, συνέχεια, κάθε μέρα. Να φοβόμαστε γιατί θα πάρει κάθε κα Κατίνα ή κάποιος περίεργος τηλέφωνο στην αστυνομία γιατί δεν γουστάρει τον κάθε επιχειρηματία. Να έρχεται η αστυνομία να μας λέει ότι είμαστε εντάξει και μετά να έρθει ένα χαρτί από την αστυνομία που να μας λέει ότι σε γράφω για 55-60 τετραγωνικά, ενώ δεν ισχύει αυτό το πράγμα. Εγώ δεν μπορώ να μπω σε αυτήν την διαδικασία και να ελέγξω τον καθένα που θα έρχεται στο μαγαζί μου, δεν είμαστε και όλη μέρα εκεί. Μετά από αυτά θα σας πω και τι έγινε πριν 3 μέρες. Έρχεται η δημοτική αστυνομία με δύο άτομα και δύο άτομα της αστυνομίας .... Σας το λέω εντίμως .... Είχα δύο τραπέζια στον κήπο. Αν δεν μπορούσε να περάσει κάποιος το ξέρετε, το γνωρίζετε πολύ καλά. Τα μαζεύουμε, τα βάζουμε μέσα, παράνομος είμαι, ναι..... τα βάζουμε μέσα και έρχονται μετά από ένα τέταρτο και μου γράφουν τετρακόσια ευρώ πρόστιμο, τα οποία για να το βγάλω εγώ 400 ευρώ πρέπει να δουλεύω πόσες μέρες, εκεί πέρα. Με ευκολία 400 ευρώ. Και λέω του αστυνομικού, αυτήν την στιγμή που κάνεις την αυτοψία έχω παράβαση; Και μου λέει όχι. Τότε γιατί με γράφεις τον ρωτάω και απαντάει ότι σε είδαμε πριν 10 λεπτά ότι μάζευες τα καθίσματα. Η παράβαση λογίζεται εκείνη την στιγμή που έρχεται στο κατάστημα. Δεν είναι δέκα λεπτά ή ένα τέταρτο μετά.

**Πρόεδρος:** Για το συγκεκριμένο μπορείτε να καταγγείλετε τον υπάλληλο που το έκανε, είναι ψευδή βεβαίωση.

**Ι.Ιωαννίδης:** Και μου έρχεται αυτό εδώ πέρα. Πείτε ότι μου παίρνετε την άδεια αυτήν την στιγμή ή παίρνετε τις άδειες από όλα τα καταστήματα.....

**Πρόεδρος:** Όποιος υπάλληλος το έκανε αυτό μπορείτε να τον καταγγείλετε και υπάρχουν διαδικασίες.

**Ι.Ιωαννίδης:** Αυτό είναι σύνηθες και εγώ πρέπει να απολογούμαι συνέχεια γι' αυτά τα πράγματα.

**Πρόεδρος:** Ο κος Παλουκίδης, για το 7<sup>ο</sup> θέμα που αφήσαμε τελευταίο.

**Κ.Παλουκίδης (επιχειρηματίας):** Εγώ θα ήθελα να πω ένα σύντομο ιστορικό. Με τον προηγούμενο πρόεδρο της επιτροπής κο Λυκοστράτη έχουμε κάνει ραντεβού στο υγειονομικό με τους προϊσταμένους του υγειονομικού, και τον Διευθυντή της Διεύθυνσης

Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης-Τουρισμού του Δήμου Βέροιας, κο Δάρλα. Όπου ενημερωθήκαμε για το ποιες είναι οι ουσιώδεις και ποιες οι μη ουσιώδεις τροποποιήσεις των υγειονομικών διατάξεων. Νομίζω ότι είναι πολύ απλό το να βγάλουμε μερικά τραπεζοκαθίσματα παραπάνω σε κάθε κατάστημα, μέχρι κάποιο συγκεκριμένο αριθμό φυσικά και αποτελεί μη ουσιώδεις τροποποίηση των υγειονομικών διατάξεων. Γιατί όλα αυτά τα καταστήματα έχουν κάποιες κουζίνες, κάποιες τουαλέτες, κάποιους χώρους κοινούς και μπορούν να εξυπηρετούν κάποιο αριθμό ατόμων. Ένα κατάστημα με συγκεκριμένες κουζίνες και τουαλέτες, που έχουμε πει, μπορούν να εξυπηρετήσουν μέχρι 120 άτομα. Άρα αν έχεις άδεια για 20 άτομα και τους κάνεις 40 ακούγεται εντυπωσιακή αύξηση της άδειας 100% αλλά το 40 με το 120 είναι πάρα πολύ μικρή η διαφορά και δεν είναι ουσιώδεις τροποποίηση των υγειονομικών διατάξεων.

Μας έγινε ξεκάθαρο από το υγειονομικό, για όλους που είμαστε εδώ σήμερα, μπροστά στον κο Λυκοστράτη και τον Διευθυντή και είπαν ότι αυτό δεν επισύρει ουσιώδεις υγειονομικές τροποποιήσεις.

Αν τυχόν βλέπαμε πολύ περισσότερα καθίσματα ή αν οι τουαλέτες από 2 θα έπρεπε να είναι 3, ή να χρειάζεται τουαλέτα για ΑΜΕΑ ή η κουζίνα ενώ δηλώνεται πέντε τετραγωνικά να είναι ένα τετραγωνικό τότε σύμφωνα με τον νόμο θα είχαμε πρόβλημα και θα είχαμε ουσιώδη τροποποίηση υγειονομικών διατάξεων.

Εμείς είπαν ότι για μη ουσιώδεις τροποποιήσεις υγειονομικών διατάξεων δεν προτείνουν την ανάκληση των αδειών τόσο ξεκάθαρα. Αυτά έχω να πω.

**Γ.Γουλιτίδης:** Ποιος φορέας θα το κρίνει αν έχουν γίνει ουσιώδεις ή μη τροποποιήσεις σε ένα κατάστημα;

**Κ.Παλουκίδης:** Εδώ έχουμε ένα άλλο θέμα. Εσείς (ο Δήμος) όπως έχουμε πει και τις προηγούμενες φορές, εσείς εκδίδεται τις άδειες λειτουργίας, εσείς τις αναστέλλετε ή τις ακυρώνετε ή τις αφήνετε να προχωρήσουν. Ο κος Ιωαννίδης έχει δίκιο, γιατί αθωώθηκε στο ποινικό κομμάτι καθώς για 3 και 5 καρέκλες έχει να κάνει με το δικαστήριο.

**Πρόεδρος:** Δεν συμφωνώ σ' αυτό.

**Κ.Παλουκίδης:** Έχει να κάνει με την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, μας το είπε το υγειονομικό. Σε αυτές τις περιπτώσεις τόσο στην Νάουσα όσο και στην Αλεξάνδρεια δεν τιμωρούν με αυτό τον τρόπο, και εσείς (οι καταστηματαρχες) δεν έχετε ουσιώδεις τροποποιήσεις. Ρωτήστε τον Αντιδήμαρχο που ήταν μπροστά όταν μας ενημέρωσαν.

**Πρόεδρος:** Να γίνει καταγραφεί στα πρακτικά ότι έγινε συνάντηση με το υγειονομικό και τους είπε ότι οι συγκεκριμένες παραβάσεις δεν αποτελούν παραβάσεις υγειονομικών όρων και δεν επισύρουν την ανάκληση. Έτσι κε Παλουκίδη;

**Κ.Παλουκίδης:** Ναι, έτσι μας είπαν στο υγειονομικό.

**Ι.Ακριβόπουλος:** Μια μικρή παρέμβαση σχετικά με αυτά που είπε ο κος Παλουκίδης.

**Πρόεδρος:** Για τις ποινικές αποφάσεις; Όχι αυτό είναι γνωστό ότι ισχύουν. Ισχύουν και στην περίπτωση των δεκαημέρων και λαμβάνονται υπόψη όλες οι αθωωτικές αποφάσεις. Ο λόγος στον κος Μουρτζίλα.

**Χ.Μουχτάρης**(γιος Β. Μουρτζίλας): Το δικό μας το θέμα είναι διαφορετικό σε σχέση με τα προηγούμενα. Διατηρούμε κυλικείο στο 3<sup>ο</sup> & 4<sup>ο</sup> Λύκειο Βέροιας, ήρθε το υγειονομικό και βρήκε συσκευασμένα ένα κουτί κρουασάν και ένα κουτί ντόνατς. Όχι σε προθήκες προς πώληση. Αυτά τα είδη υπήρχαν στο κυλικείο γιατί ο προμηθευτής δεν προλάβαινε να τα πάει στο άλλο κυλικείο που διατηρούμε στο δικαστικό μέγαρο Βέροιας και θα τα μετέφερα εγώ στο κυλικείο. Ήταν τυχαίο να τα βρει εκεί αυτά τα είδη και έτσι υπάρχει αυτή η παράβαση. Δεν ήταν προς πώληση τα παραπάνω είδη.

Είμαστε 14 χρόνια στον συγκεκριμένο χώρο και δεν έχουμε δώσει την παραμικρή αφορμή.

**Γ.Σοφινίδης:** Κε Μουρτζίλα δεν σας έπιασε το υγειονομικό να δίνετε στα παιδιά τα παραπάνω είδη;

**Χ.Μουχτάρης:** Όχι τα βρήκε συσκευασμένα και κάτω. Όχι σε προθήκες.

**Β. Μουρτζίλα (επιχειρηματίας):** Όπως σας είπε και ο γιος μου από το 2004 σε αυτό το κυλικείο δεν έχει δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα. Μάλιστα είχα κάνει μια δήλωση στο δήμο γιατί είχαμε βάλει κάτι μικρά σοκολατοειδή στο παρελθόν μια που τα ζητούσανε τα παιδιά και τα απέσυρα. Την δεύτερη φορά που ήρθε το υγειονομικό τα προϊόντα που βρήκε ήταν για το κυλικείο που διατηρώ στο δικαστικό μέγαρο. Θα ήμουν αφελής αν τα ξανάβαζα προς πώληση μια που περίμενα ότι θα ξαναπεράσει το υγειονομικό.

**Γ.Γουλτίδης:** Είχατε κάποια σύσταση από τον Διευθυντή του σχολείου;

**Χ.Μουχτάρης:** Η συνεργασία μας είναι άψογη. Στα 14 χρόνια που είμαστε εκεί έχουν αλλάξει πολλοί Διευθυντές και δεν είχαμε πρόβλημα. Εξάλλου στο συγκεκριμένο σχολείο φοιτούσα εγώ, η αδερφή μου, τώρα φοιτούν οι ξαδέλφες μου θα ήταν ανόητο η μητέρα μου να πουλάει κάτι στα παιδιά της τα ίδια.

**Πρόεδρος:** Υπάρχουν ερωτήσεις; Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής όπως ξέρετε πολύ καλά έχει εκτός τους άλλους ρόλους και τον άχαρο ρόλο, για πολλούς, να ανακαλεί της άδειες καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος. Είμαστε μια πόλη σχετικά μικρή και κατά συνέπεια είμαστε όλοι λίγο πολύ γνωστοί. Αυτό βέβαια δεν σημαίνει ότι η επιτροπή δεν θα πρέπει να σταθεί στο ύψος της, όταν θα πρέπει να πάρει κάποια απόφαση που παράγει δυσμενής συνέπειες για κάποιους επιχειρηματίες και συνδημότες μας.

Παρόλο αυτά εδώ είναι η παρατήρηση και η ένστασή μου, θεωρώ ότι η Επιτροπή αυτή δεν μπορεί να πάρει απόφαση παράτυπη, η οποία απόφαση, σ' ένα εύλογο διάστημα 15 με 20 ημερών, να ακυρωθεί διότι πάσχει ως προς την αιτιολογία ή την νομιμότητα της. Και θα αναφέρω τα εξής, διότι η δική μου τοποθέτηση θα είναι επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών και εγγράφων.

Σαφώς και λαμβάνονται υπόψη όλες οι αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, οι οποίες λόγω ότι είναι του πταισματοδικείου στις περισσότερες δεν αναφέρεται ο λόγος αθώωσης, αν είναι λόγω υποκειμενικής υποστάσεως. Κατά συνέπεια εμείς θεωρούμε ότι μπορεί να μην συντρέχουν και οι πραγματικές προϋποθέσεις του αδικήματος. Αν αυτές τις αποφάσεις δεν τις λάβεις υπόψη σου θεωρώ ότι μπορεί να υπάρχει ένα έλλειμμα ως προς την αιτιολογία της απόφασης σου.

Παρόλα αυτά θεωρώ ότι θα μπορούσαμε να τις λάβουμε υπόψη όλες τις αποφάσεις (των δικαστηρίων). Αλλά για μένα το μείζον δεν είναι εδώ πέρα, είναι αλλού. Πριν κάνω την πρόταση μου θα καταθέσω στα πρακτικά της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κάποια έγγραφα τα οποία θα αναγνώσω πρώτα.

Το πρώτο έγγραφο είναι το με αριθμό πρωτ:20527/29-5-2014 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, το οποίο υπογράφει η Αν. Διευθύντρια, Α. Διαμαντοπούλου και λέει τα εξής, παράγραφοι δύο και τρία:

«2.Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι δήμοι της χώρας, όταν πρόκειται για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων ενεργούν, κατά κανόνα, κατά δέσμια αρμοδιότητα (ΣτΕ 1429/1993, 1443/1996) και δεν καταλείπεται σ' αυτούς διακριτική ευχέρεια στην επιμέτρηση και επιβολή της διοικητικής κύρωσης.

3. Οι δήμοι της χώρας δεν έχουν πρωτογενή κανονιστική αρμοδιότητα. Βάσει των ανωτέρω, οι δήμοι της χώρας επιβάλλουν τις διοικητικές κυρώσεις που τους υποδεικνύονται από το αρμόδιο ελεγκτικό μηχανισμό που διενέργησε τον έλεγχο.»

Εν προκειμένου την Περιφερειακή Ενότητα Ημαθίας.

Το δεύτερο έγγραφο έχει διευκρινήσεις σχετικά με το νόμο 4235/2014 είναι το έγγραφο με αριθμ. Πρωτ.32852/19-9-2014, πάλι του υπουργείου εσωτερικών, πάλι το υπογράφει η κα Διαμαντοπούλου και λέει η πρώτη παράγραφος:

«1. Σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν.4235/2014 (ΦΕΚ Α'32), το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως, μετά την κατάργηση του άρθρου 17 της Υ.Δ. Υ1γ/96967/2012 (ΦΕΚ Β'2718), οι διοικητικές κυρώσεις, σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος επιβάλλονται, με

απόφαση της αρμόδιας αδειοδοτούσας αρχής **κατόπιν εισήγησης της αρμόδιας αρχής που διενήργησε τον έλεγχο».**

«Βάσει των ανωτέρω, ο ελεγκτικός μηχανισμός οφείλει να προσδιορίζει επακριβώς τη διοικητική κύρωση, που κατά δέσμια αρμοδιότητα επιβάλλεται από τους δήμους κατά περίπτωση. Όταν βεβαιώνει παραβάσεις της υγειονομικής νομοθεσίας».

Επειδή εμείς εδώ πέρα δεν έχουμε ανακαλύψει την πυρίτιδα, ρωτήσαμε και στο Δήμο Θεσσαλονίκης, ο οποίος είναι ένας τεράστιος Δήμος και έχουν αντιστοίχως μεγαλύτερα προβλήματα από εμάς, όσο αφορά τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και τις επεκτάσεις τους. Τι κάνει το αντίστοιχο υγειονομικό ή τμήμα υγιεινής της Περιφερειακής Ενότητας τους όπου υπάρχει θέμα ανάκλησης; Ποια είναι η αντίστοιχη εισήγηση του; Σας διαβάζω επομένως χωρίς να σας διαβάσω το όνομα του καταστήματος και θα καταθέσω ως έγγραφο την έκθεση ελέγχου που κάνει ο υπάλληλος του τμήματος υγειονομικού.

Ο υπάλληλος του τμήματος Υγειονομικού Ελέγχου, οποίος επιθεωρεί ένα κατάστημα στην Αριστοτέλους σημειώνει τα εξής:

«Σήμερα 14/10/2016 οι υπογράφοντες Κάπουλα Χριστίνα και Παναγιώτου Δωροθέα επισκεφθήκαμε την επιχείρηση ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ- ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ της εταιρείας ..... που λειτουργεί στην ΠΛ.ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΟΥΣ 4 στο Δήμο Θεσσαλονίκης και διενεργήσαμε υγειονομικό έλεγχο προσκειμένου να διαπιστώσουμε τη συμμόρφωση του καταστήματος με το υπ' αριθμ. 4807/2016 έγγραφο μας.

Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι στον υπαίθριο χώρο αναπτύσσονται εκατό (100) καθίσματα για την εξυπηρέτηση αντίστοιχα εκατό (100) ατόμων αντί των εβδομήντα (70) που προβλέπονται από την άδεια λειτουργίας, και ως εκ τούτου δεν έχει συμμορφωθεί με το ανωτέρω σχετικό έγγραφο συστάσεων.

Αφού εξετάσαμε και την υπάρχουσα αλληλογραφία προτείνουμε την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ – ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ της εταιρείας ..... που λειτουργεί στην οδό ΠΛ.ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΟΥΣ 4, στο Δήμο Θεσσαλονίκης λόγω επέκτασης και μη συμμόρφωσης με την ισχύουσα νομοθεσία.» Την ανάκληση της άδειας, αυτό προτείνει ο επόπτης υγείας που πηγαίνει στο κατάστημα και στην συνέχεια στέλνει την έκθεση στον προϊστάμενο του. Ο προϊστάμενος αποστέλλει προς τον Δήμο Θεσσαλονίκης, που είναι αδειοδοτούσα αρχή, την εξής εισήγηση, έγγραφο με αριθμ. πρωτ. ΥΕ7222/18-10-2016, η οποία λέει «...Εισηγούμαι την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΟ – ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ της εταιρείας ..... που λειτουργεί στην οδό ΠΛ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΟΥΣ 4, στο Δήμο Θεσσαλονίκης, για τους λόγους που περιγράφονται στην έκθεση υπαλλήλων της Υπηρεσίας.

Επομένως το αρμόδιο τμήμα υγειονομικού ελέγχου όπως ορίζει ο νόμος και οι οδηγίες όπως σας διάβασα πριν, απευθύνεται στο Δήμο Θεσσαλονίκης και του, εισηγούμαι την ανάκληση του καταστήματος. Ο Δήμος Θεσσαλονίκης κατά δέσμια αρμοδιότητα πρέπει να ανακαλέσει.

Ας πάμε τώρα στα δικά μας. Έρχονται σε εμάς τα θέματα ανακλήσεων. Εύλογα θα ρωτήσει κάποιος, υπάρχει το έγγραφο του υγειονομικού της δικής μας Π.Ε. στο οποίο να αναφέρεται το είδος και η διάρκεια της ανάκλησης; Σας λέω κατηγορηματικά, πως δεν υπάρχει. Το υγειονομικό στη δική μας περίπτωση δεν γνωμοδοτεί και δεν προτείνει, ούτε το διοικητικό μέτρο, ούτε την διάρκεια. Παρά μόνο αφήνει το πεδίο ασαφές. Το γεγονός αυτό δύο πράγματα μπορεί να σημαίνουν για μένα, είτε το υγειονομικό δεν θεωρεί αυτές τις παραβάσεις ότι είναι ουσιώδεις ή ότι είναι οι παραβάσεις οι οποίες θα πρέπει να ακολουθηθεί η ανάκληση της άδειας, μερική ή οριστική και σιωπηρώς αυτό το δέχεται έτσι, και το στέλνει σε εμάς. Είτε ότι εδώ πέρα υπάρχει κάποιο λάθος.

Παρόλα αυτά, υπάρχει δεν υπάρχει λάθος, εμείς πρέπει να κρίνουμε, γιατί εμείς δεν είμαστε υγειονομικό. Με βάση την πρόταση του εποπτεύοντα φορέα, του υγειονομικού. Αναφέρω τώρα, παρενθετικά την απάντηση του υγειονομικού γιατί το υγειονομικό έχει

κληθεί από το αρμόδιο τμήμα καταστημάτων του Δήμου με έγγραφο του Αντιδημάρχου και του Ασλάνογλου να απαντήσει και να μας υποδείξει το μέτρο της ανάκλησης. Αναφέρει ότι δεν ισχύει στη συγκεκριμένη περίπτωση η νομοθεσία γιατί αυτά αφορούν καταλήψεις χώρων.

Οι αυθαίρετες καταλήψεις χώρων απαντώ εγώ, είναι μια διαδικασία, η οποία είναι ξεχωριστή από την ανάκληση της άδειας υγειονομικού ενδιαφέροντος. Το τμήμα εσόδων, όπως ξέρετε πολύ καλά οι καταστηματάρχες, όταν έχετε αυθαίρετες καταλήψεις χώρων σας στέλνει ένα πρόστιμο τριπλάσιο του χώρου της κατάληψης και μετά εσείς κάνετε κάποιες ενέργειες για να το μειώσετε ή όχι, πάτε στη συνέχεια στα δικαστήρια κλπ.

Άλλο το θέμα της κατάληψης του χώρου που περιγράφει, εντέχνως θα πω εγώ, το υγειονομικό και άλλο η ανάκληση της άδειας υγειονομικού ενδιαφέροντος, αυτό είναι ξεκάθαρο. Και απαντάει με ένα έγγραφο το υγειονομικό το οποίο λάβαμε ως Δήμος, έγγραφο τέταρτο, το συγκεκριμένο έγγραφο στέλνεται από το Υπουργείο Υγείας προς τις Διευθύνσεις Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας, Τμήματα Υγειονομικού Ελέγχου & Περιβαλλοντικής Υγιεινής, δηλαδή στα τμήματα υγειονομικού στο οποίο και λέει βέβαια στην τελευταία, παράγραφο «...Στις περιπτώσεις μεταφοράς της επιχείρησης σε άλλο χώρο, η επέκτασης του χώρου αυτής ή αλλαγής κατηγορίας (κυρίως αυτές οι περιπτώσεις συνιστούν ουσιώδη τροποποίηση των υγειονομικών όρων λειτουργίας της και η οποία βεβαιώνεται από τους υγειονομικούς υπαλλήλους) Εφόσον η επιχείρηση συνεχίζει να μην συμμορφώνεται με την ισχύουσα νομοθεσία, παρά τις έγγραφες συστάσεις και την ολιγοήμερη προθεσμία που δίδεται από τους Υγειονομικούς υπαλλήλους, ανακαλείται η άδεια της και απαιτείται νέα άδεια ίδρυσης και λειτουργίας...»

Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό το υγειονομικό γνωμοδοτεί κατά τον έλεγχο και όχι κάποιος άλλος φορέας.

Το 9<sup>ο</sup> θέμα της κας Μουρτζίλα ήθελα να μπει μαζί με τα άλλα θέματα εν γνώση μου. Γιατί υπάρχει αυτή η αιτίαση ότι τα προηγούμενα θέματα είναι ανάκληση αδειών που έχουν να κάνουν με επέκταση τραπεζοκαθισμάτων γι' αυτό και δεν δίνει εισήγηση το υγειονομικό. Πράγμα που δεν το δέχομαι γιατί είναι παντελώς λάθος, καθώς, γιατί στο 9<sup>ο</sup> θέμα στην περίπτωση της κας Μουρτζίλα που είναι καθαρά ένα θέμα τροφίμων δεν υπάρχει εισήγηση από το υγειονομικό προς εμάς, αφού πρόκειται για τρόφιμα δεν είναι επέκταση καταστήματος λόγω τραπεζοκαθισμάτων, να ανακαλέσουμε ή όχι την άδεια. Κατά συνέπεια, θεωρώ ότι, η Επιτροπή Ποιότητας ζωής δεν μπορεί να ανακαλέσει, για τους λόγους που σας προανέφερα, καμία άδεια διότι δεν έχουμε την αντίστοιχη γνωμοδότηση, εισήγηση από το αρμόδιο τμήμα του υγειονομικού. Σας ξαναλέω πάλι η ΕΠΖ δεν έχει σκοπό να κρυφτεί πίσω από κάποια σκοπιμότητα ή από το γράμμα του νόμου. Αλλά κάποια πράγματα είναι ξεκάθαρα. Για να δουλέψει ένας Δήμος και γενικότερα οι υπηρεσίες, θα πρέπει όλες οι υπηρεσίες να κάνουν αυτό που πρέπει και να το κάνουν σωστά. Δεν μπορεί ο Δήμος να έρχεται να υποκαθιστά, ενώ δεν δύναται, δεν υποχρεούται, δεν είναι νομικά δυνατό αυτό, άλλες υπηρεσίες. Γι' αυτό θεωρώ ότι σε περίπτωση που θα λάβουμε μια απόφαση ανάκλησης, αυτή η απόφαση θα είναι πλέον ανατιολόγητη και παράτυπη. Για το λόγο αυτό εισηγούμαι την μη ανάκληση των αδειών αυτών.

Επίσης θέλω να πω ότι όλες οι δικαστικές αποφάσεις που αφορούν αυτές τις παραβάσεις οι οποίες αναφέρονται στα εισηγητικά, αν υπάρχει η εισήγηση του υγειονομικού θα λαμβάνονται και αυτές υπόψη. Αυτή είναι η τοποθέτηση και η πρόταση μου.

**Γ.Σοφινίδης:** Επί της ουσίας συμφωνώ με τον Πρόεδρο, όμως θα ήθελα να κάνω κάποιες παρατηρήσεις στους κυρίους που έχουν τα καταστήματα. Ξεκινώντας από το τελευταίο θέμα την κα Μουρτζίλα. Ως Αντιδήμαρχος Παιδείας γνωρίζω ότι, τα κυλικεία στα σχολεία τηρούν τους κανόνες και την νομοθεσία Παρότι που έχουν υψηλά συμβόλαια μίσθωσης. Γιατί έχουν να κάνουν με τον ευαίσθητο χώρο των παιδιών και πιστεύω ότι δεν έχουμε θέμα.

Για τα υπόλοιπα θέματα θέλω να πω τα εξής:



Αισθάνομαι άβολα όταν ακούω ότι η αστυνομία γράφει τους καταστηματαρχες για 2 και 3 καθίσματα. Επειδή όμως γινόμαστε δέκτες παραπόνων των κατοίκων της πόλης, και όχι μόνο. Βέβαια υπάρχουν και μέρες που το βλέπουμε και εμείς ότι σε κάποιες περιοχές δεν μπορεί να περάσεις. Για παράδειγμα αν δυο άνθρωποι περπατούν δίπλα-δίπλα δεν μπορούν να περάσουν. Και κάποιοι λυπάμαι που το λέω κλείνουν τελείως το δρόμο, δεν μπορεί να περάσει ένα καροτσάκι. Κάποιες μέρες ή κάποιες γιορτές είναι κατανοητό ότι θα πρέπει να εξυπηρετηθεί ο κόσμος αλλά θα πρέπει και οι καταστηματαρχες να καταλάβουν ότι δεν μπορείτε να έχουμε τέτοια επέκταση καθισμάτων που να εμποδίζουν την πρόσβαση της πυροσβεστικής ή ανθρώπων με χρήση καροτσιού. Ειλικρινά σε κάποια καταστήματα σε συγκεκριμένες περιοχές δεν πηγαίνω καθόλου γιατί δεν μπορώ να καθίσω σε αυτά τα καταστήματα.

Επίσης θέλω να δούμε και αυτό που ειπώθηκε για ισονομία. Υπάρχουν καταστήματα που τηρούν τις κίτρινες γραμμές και καταστήματα, εσείς το γνωρίζετε καλύτερα από εμένα, τα οποία τα τραπέζια που έχουν έξω από την κίτρινη γραμμή είναι περισσότερα από αυτά που έχουν μέσα από την γραμμή. Τόσο πολύ και τόσο προκλητικά. Εγώ ως καινούριο μέλος της Επιτροπής και όσο καιρό θα παραμείνω στην Επιτροπή θα ζητήσω να γίνεται έλεγχος, με ένα περιθώριο ανοχής βέβαια, αλλά όχι προκλητικές συμπεριφορές, σ' αυτές ξεκαθαρίζω ότι θα είμαι απόλυτος. Το να έχει ένα κατάστημα ένα παραπάνω τραπέζι σε ιδιαίτερες μέρες, γιορτές, σαββατοκύριακα κλπ το κατανοώ. Αλλά αυτές οι προκλητικές συμπεριφορές να έχουμε κλείσει τελείως τους δρόμους, το ξέρετε πολύ καλά, γίνεται. Θα είμαι απέναντι. Με σταματάνε οι πολίτες στο δρόμο και μας παραπονιούνται γι' αυτό.

**Γ.Γουλτίδης:** Εγώ θα ήθελα να σταθώ σε αυτό που είπε ο κος Παλουκίδης και ο Πρόεδρος, για το ότι υπάρχει μάλλον σιωπηρή αποδοχή από το υγειονομικό, ότι δεν το θεωρεί ουσιώδη υγειονομική παράβαση για να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας.

**Κ.Παλουκίδης:** Μας το είπανε μπροστά στον Αντιδήμαρχο κο Λυκοστράτη.

**Πρόεδρος:** Προφορικές συζητήσεις δεν μπορούμε να επικαλεστούμε, από τα χαρτιά τι προκύπτει. Το καταθέσατε στην Επιτροπή και έχει γραφεί στα πρακτικά.

**Γ.Γουλτίδης:** Το δεύτερο είναι αυτό που είπε ο κος Ακριβόπουλος ότι ο νόμος δεν λέει κατευθείαν για ανάκληση..... Αυτή την στιγμή από ότι είδατε από την εισήγηση του Προέδρου δεν μπορούμε να προβούμε σε ανάκληση διότι δεν έχουμε τέτοια εισήγηση. Αλλά θα σταθώ στο ότι δεν σημαίνει ότι θα ξαναέρθετε οι ίδιοι εδώ. Επειδή η Διεύθυνση υγείας θα πάρει το μήνυμα και θα στείλει τώρα πλέον χαρτί για προσωρινή παύση, όποτε κανονίστε οι ίδιοι να μην είστε πάλι εδώ, μετά δεν θα είναι θέμα δικό μας. Καθώς όπως λέει η νομολογία και ο Πρόεδρος αν έχουμε χαρτί από το υγειονομικό θα είμαστε υποχρεωμένοι. Για παράδειγμα αν δεχτούμε χαρτί για οριστικό κλείσιμο καταστήματος θα είναι οριστικό, αν θα είναι για ένα μήνα το χαρτί και η απόφαση θα είναι για ένα μήνα. Επίσης παρότι δεν βγαίνω συχνά παρατήρησα ότι τα συμβάντα γίνονται κυρίως Σαββατοκύριακα καθώς καθημερινές δεν βγαίνει και κανένας. Λίγο προσεκτικοί εσείς, λίγο εμείς για να μην ξαναέρθετε σε αυτό το σημείο. Γιατί σας το ξανατονίζω, αν έρθει έγγραφο στην υπηρεσία το οποίο μας δεσμεύει εμείς δεν θα μπορούμε να κάνουμε τίποτε. Αν ζητάει ποινή θα επιβληθεί ποινή.

**Πρόεδρος:** Προχωράμε σε ψηφοφορία για κάθε θέμα της ημερησίας διάταξης ξεχωριστά. Επί του 3<sup>ου</sup> θέματος, συμφωνείτε με την πρόταση μου για **μη** ανάκληση της άδειας του **Ιωάννη Φασίδη** του Γεωργίου, με την επωνυμία "Dolce Via", στην οδό Τσούπελη 6, στη Βέροια;

**Μέλη:** Ναι (ομόφωνα).

Η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη:

1. Το από 15-11-2016 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου.
2. Τις απόψεις των καταστηματαρχών, των εκπροσώπων τους και τα έγγραφα που κατέθεσαν στην επιτροπή.

3. Τα με αριθμ. πρωτ.5658,5659,5660,5661,5662,5663/20-02-2017 έγγραφα του Δήμου Βέροιας προς το τμήμα Υγειονομικού της ΠΕ Ημαθίας, με θέμα: «Εισήγηση για την επιβολή κυρώσεων».
4. Το με αριθμ. πρωτ. 740/07-03-2017 έγγραφο της Δ/σης Υγείας, με θέμα «Απάντηση σε ερώτημά σας σχετικά με διοικητικές κυρώσεις Κ.Υ.Ε.».
5. Την πρόταση του Προέδρου.
6. Το με αριθμ. πρωτ. 20527/29-5-2014 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: «Επιβολή Διοικητικών κυρώσεων».
7. Το με αριθμ. πρωτ. 32852/19-09-2014 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: «Επιβολή Διοικητικών κυρώσεων σε Κ.Υ.Ε.».

#### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

Την μη ανάκληση της άδειας ίδρυσης & λειτουργίας της Επιχείρησης Αναψυχής του **Ιωάννη Φασίδη** του Γεωργίου, με την επωνυμία “*Dolce Via*”, στην οδό *Τσούπελη 6*, στη *Βέροια*», για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **35 / 2017**.

.....  
Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

<b>Ο Πρόεδρος</b>	<b>Τα μέλη</b>
Θεόφιλος Κορωνάς	Γεώργιος Ορφανίδης Γεώργιος Σοφιανίδης Θεόδωρος Τέτος Στέργιος Διαμάντης Γεώργιος Γουλτίδης

Ακριβές Απόσπασμα  
Βέροια, 09-06-2017  
**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ**