

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **03/2021** Πρακτικό Συνεδρίασης
της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: 04/ 2021.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αναβολή συζήτησης και λήψης απόφασης επί του θέματος της ημερησίας διάταξης «Διακοπή ή μη λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας)»

Σήμερα στις **16-03-2021**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13:30 έως 14:30**, συνήλθε η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής σε **Τακτική** Συνεδρίαση **δια περιφοράς** μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (αποστολή ηλεκτρονικού εγγράφου από τα μέλη της Ε.Π.Ζ. για τη δήλωση πρόθεσης ψήφου και τυχόν απόψεών τους επί των θεμάτων της ημερησίας διάταξης), ύστερα από την με ημερομηνία **08-03-2021** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης– Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 77 του ν.4555/2018 και του άρθρου 2 του ν.4635/2019, της αριθμ.20501/02-09-2019 απόφασης Δημάρχου Βέροιας, του άρθρου 10 της από 11/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α'55/11-03-2020), και του με αρ. πρωτ. 77233/13-11-2020 εγγράφου του ΥΠΕΣ

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **5** μέλη.

Παρόντες		Απόντες	
1	Ηλίας Τσιφλίδης	1	Βασίλειος Λυκοστράτης
2	Στυλιανός Ασλάνογλου	2	Αθανάσιος Σιδηρόπουλος
3	Ευστάθιος Κελεσιδής	3	Θεόφιλος Κορωνάς
4	Κυριάκος Θεοδωρίδης	4	Γεώργιος Μιχαηλίδης
5	Δημήτριος Τσανακτσίδης		

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το μόνο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 25-02-2021 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1^ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας).

Σας γνωρίζουμε ότι με την παρ. 5 του άρθ. 80 του Ν. 3463/8-6-06 η αρμοδιότητα για την χορήγηση των αδειών ίδρυσης και λειτουργίας όλων των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος ανήκει στους Δήμους και τις Κοινότητες, ενώ με τις διατάξεις της 80 παρ. 6 του ίδιου άρθρου ρυθμίζονται θέματα που αφορούν την ανάκληση, αφαίρεση και προσωρινή αφαίρεση των αδειών και την σφράγιση των πιο πάνω καταστημάτων.

Βάσει των διατάξεων του άρθ. 73 παρ. 1α του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α) «*Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης & της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ*» η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αποφασίζει πλέον κατ' αρμοδιότητα για την ανάκληση ή την οριστική αφαίρεση της αδειάς ίδρυσης & λειτουργίας καταστημάτων, επιχειρήσεων και λοιπών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας του Δήμου.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣΤΕ (βλ. ΣτΕ 508/99), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ) «*η άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας*

καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου» (ΣτΕ 3939/97). Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές παραβάσεις, οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, **είναι υποχρεωμένη η αδειοδοτούσα αρχή (δηλ. ο Δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος.**

Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989). Επίσης γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η νομιμότητα του κτιρίου αποτελεί κατά νόμο την αναγκαία προϋπόθεση για τη νομιμότητα της άδειας (ΣΤΕ 526/1987, 1336/1989, ΣτΕ 517/94, 518/1994). Συνεπώς, σε μια τέτοια περίπτωση, η μη ανακληθείσα άδεια είναι παράνομη.

Σχετικές με την υποχρέωση ανάκλησης της άδειας ΚΥΕ είναι και οι 1354/1989 και 5875/1999 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις οποίες, «...απαραίτητη προϋπόθεση για το κύρος της αδείας ιδρύσεως είναι η νομιμότητα των εγκαταστάσεων από πολεοδομική άποψη, απαιτείται δηλαδή να έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερσή τους και να επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων καταστημάτων. Αν κάποια από τις προϋποθέσεις αυτές παύσει να υφίσταται σε χρόνο μεταγενέστερο της χορήγησης της αδείας αυτής ή διαπιστωθεί ότι παραπλανήθηκε κατά την χορήγησή της, η Διοίκηση νομίμως ανακαλεί την άδεια...».

Σύμφωνα, επίσης, με την υπ' αριθμ. 214/84 Γν. ΝΣΚ, «εις περίπτωση καθ' ην μετά την χορήγηση αδείας λειτουργίας καταστήματος η οικοδομή εις την οποία λειτουργεί κατάστημα ήθελε κριθεί αυθαίρετος και κατεδαφιστέα, η Αστυνομική Αρχή» (και εν προκειμένω ο δήμος ή η κοινότητα) «μετά την οριστικοποίηση του σχετικού πρωτοκόλλου πρέπει να προέλθει εις την ανάκλησιν της αδείας λειτουργίας του καταστήματος».

Οι Δημοτικές και Κοινοτικές Αρχές είναι αρμόδιες για τον έλεγχο εφαρμογής άλλων νομοθεσιών (πλην των υγειονομικών), μεταξύ των οποίων γίνεται ρητή αναφορά στην πολεοδομική νομοθεσία και συγκεκριμένα στα στοιχεία νομιμότητας του κτιρίου. Ο όρος των υγειονομικών διατάξεων σύμφωνα με τον οποίο, η λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος επιτρέπεται μόνο υπό την προϋπόθεση της νομιμότητας των κτιριακών του εγκαταστάσεων, δεν είναι εκ της φύσεώς του υγειονομικός. Συνεπώς, αν παραβιασθεί ο όρος αυτός, **η ανάκληση της άδειας διενεργείται χωρίς προηγούμενη γνώμη της Υγειονομικής Υπηρεσίας** (ΣΤΕ 5875/1995, ΣτΕ 2671/90, 2977/1985, πρβλ. και ΣΤΕ 3588/1992, ΣτΕ 3412/92, 1806/1987). Επομένως, μετά την παρέλευση απράκτου της προθεσμίας για άσκηση ένστασης επί της έκθεσης αυτοψίας αυθαιρέτου ή την απόρριψή της από την Επιτροπή Κρίσης Αυθαιρέτων, οπότε, με την ολοκλήρωση των διοικητικών ενεργειών της πολεοδομικής υπηρεσίας, ο χαρακτηρισμός του αυθαιρέτου καταστεί τελεσίδικος, το αρμόδιο όργανο του Δήμου οφείλει να λάβει τη σχετική απόφαση, χωρίς να απαιτείται η γνώμη της υγειονομικής υπηρεσίας.

Όμως, με την απόφαση ΣτΕ 470/2010 κρίθηκε ότι πριν από την ανάκληση της αδείας λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος αν δεν έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερση των κτισμάτων ή δεν επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων χώρων ως καταστημάτων, **η Διοίκηση δεν υποχρεούται να αναμείνει την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας που προβλέπεται στη νομοθεσία περί αυθαιρέτων.** Η ακύρωση για τυπικό λόγο της απόφασης που απορρίπτει την ένσταση κατά της έκθεσης αυτοψίας, δεν κλονίζει την ανάκληση.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 15 παρ. 1 της ΚΥΑ 16228/2017 (ΦΕΚ 1723 Β) «Ι. Οι κυρώσεις για παραβάσεις των κανόνων λειτουργίας που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία (υγειονομικές, πυροσβεστικές, πολεοδομικές διατάξεις) δεν θίγονται. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται η κύρωση της προσωρινής ή οριστικής αφαίρεσης αδείας λειτουργίας, νοείται εφεξής η προσωρινή ή οριστική διακοπή λειτουργίας για τα καταστήματα που υπόκεινται σε γνωστοποίηση, με σφράγιση αυτών από τα αρμόδια όργανα του Δήμου».

Η Βαρυτίμου Ελένη του Ιωάννη, μετά από αίτησή της έλαβε την υπ' αρ. πρωτ. 32027/8-1-2020 βεβαίωση του Δήμου ότι στο υπ' αρ. 2325 αγροτεμάχιο του αγροκτήματος Βεροίας, στο 1^ο χλμ Επ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας επιτρέπεται η εγκατάσταση επιχείρησης αναψυχής και μαζικής εστίασης μερικής επεξεργασίας – πρόχειρου γεύματος (καφετέρια), **εφ' όσον το εμβαδόν της ωφέλιμης επιφάνειάς του είναι μικρότερο των 70 τμ.** Η βεβαίωση αυτή, όπως επισημαίνεται και στο κείμενό της, δεν επέχει θέση αδείας ίδρ. & λειτουργίας και δεν νομιμοποιεί τη λειτουργία της επιχείρησης. Για το σκοπό αυτό απαιτείται η υποβολή δήλωσης γνωστοποίησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 3 της ΚΥΑ 16228/2017 (ΦΕΚ 1723 Β).

Στη συνέχεια η ενδιαφερόμενη κατέβαλε το προβλεπόμενο ποσό παραβόλου και υπέβαλε στο πληροφοριακό σύστημα (ΟΠΣ) του Υπουργείου Οικονομίας & Ανάπτυξης (<https://notifybusiness.gov.gr>) την υπ' αρ. 1148430/3-3-2020 γνωστοποίηση για τη λειτουργία «επιχείρησης αναψυχής και μαζικής εστίασης μερικής επεξεργασίας – πρόχειρου γεύματος (υπηρεσίες που παρέχονται από καφετέρια)» για το εν λόγω κατάστημά της. Η γνωστοποίηση αυτή κοινοποιήθηκε από την Υπηρεσία μας στις αρμόδιες ελεγκτικές Αρχές (Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγ/κου Ελέγχου ΠΕ Ημαθίας, Αστυνομικό Τμήμα Βεροίας, Πυροσβεστική Υπηρεσία Βεροίας και Υπηρεσία Δόμησης Δήμου Βέροιας), με το υπ' αρ. πρωτ. 5115/5-3-2020 έγγραφό μας και ζητήθηκε από αυτές στα πλαίσια του γενικού ελέγχου επιπλέον να βεβαιώσουν εάν τηρείται ο όρος ως προς τις χρήσεις γης –το ωφέλιμο εμβαδόν να είναι μικρότερο των 70 τμ-.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 4/21-1-2021 έγγραφο της Υ.ΔΟΜ., έπειτα από έλεγχο στο αρχείο τους διαπιστώθηκε ότι για το επίμαχο κτίριο είχε εκδοθεί η υπ' αρ. 330/1986 οικοδομική άδεια (και όχι 330/1980 που δηλώθηκε στη γνωστοποίηση) ισογείου βιοτεχνίας εσωρρούχων, όπως αναθεωρήθηκε το 1992. «Για την εν λόγω επιχείρηση, η οποία άλλαξε χρήση σε κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος δεν έχει εκδοθεί από την ΥΔΟΜ η άδεια αλλαγής χρήσης, η οποία αλλαγή χρήσης ταχτοποιήθηκε σύμφωνα με τις ευνοϊκές διατάξεις του Ν4495/17 (περί τακτοποίησης αυθαίρετων κατασκευών και αλλαγών χρήσης). Συνακόλουθα λοιπόν των παραπάνω, σας κάνουμε γνωστό ότι για την έκδοση νέας οικοδομικής άδειας ή για άδεια αλλαγής χρήσης, η έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης από τον αρμόδιο φορέα είναι απαιτητή.»

Βάσει του υπ' αρ. πρωτ. 142/12-2-2021 εγγράφου της ΥΔΟΜ, με το οποίο διαβιβάστηκε η υπ' αρ. 2/2021 έκθεση αυθαιρέτου, κατά τη διάρκεια αυτοψίας στο επίμαχο κατάστημα διαπιστώθηκε η αυθαίρετη κατασκευή παταριού από μεταλλικό σκελετό και επικάλυψη ξύλινο δάπεδο και περιμετρικά κιγκλιδώματα διαστάσεων 9μ X 2,10μ, μπροστά από τη βορειοδυτική όψη του ισογείου και εντός ακαλύπτου χώρου του 2325 αγροτεμαχίου, κατά παράβαση του άρθρου 81 παρ. 1γ και 3α του ν.4495/2017.

Ακόμη, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 1005/12-2-2021 έγγραφο της ΥΔΟΜ, κατά τη διάρκεια αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι το ωφέλιμο εμβαδόν του καταστήματος υπερβαίνει τα 70 τμ.

Κατόπιν αυτών και προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγιση του.

Και κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η πρόταση του Πρόεδρου είναι να αναβληθεί η συζήτηση και η λήψη απόφασης για το μόνο θέμα ημερησίας διάταξης. Το θέμα θα συζητηθεί σε επόμενη συνεδρίαση της ΕΠΖ, η οποία θα πραγματοποιηθεί με τηλεδιάσκεψη στις 02/04/2021.

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν οι: Η.Τσιφλίδης, Σ. Ασλάνογλου, Ε.Κελεσίδης και Δ. Τσανακτσίδης.

Κατά της εισήγησης ψήφισε: Κ. Θεοδωρίδης (Συντάσσομαι με την άποψη της υπηρεσίας υπέρ της ανάκλησης).

Η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη:

1. Το από 25-02-2021 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου.
2. Τις από 02/03/2021 και 16-03-2021 αιτήσεις - ενστάσεις της επιχείρησης της κα Ε.Βαρυτίμου.
3. Την πρόταση του Προέδρου.
5. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
6. Το αρθ. 73 του Ν. 3852/2010.

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Αναβάλλει τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του μόνου θέματος της ημερήσιας διάταξης «Διακοπή ή μη λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας)».

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 04/ 2021.

.....
Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Ηλίας Τσιφλίδης

Στυλιανός Ασλάνογλου
Ευστάθιος Κελεσίδης
Κυριάκος Θεοδωρίδης
Δημήτριος Τσανακτσίδης

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια, 22-02-2021

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ