

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **05/2021** Πρακτικό Συνεδρίασης
της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: 07/ 2021.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αναβολή λήψης απόφασης επί του θέματος της ημερησίας διάταξης «Διακοπή ή μη λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας)»

Σήμερα στις **02-04-2021**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **13:30**, συνήλθε η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής σε **Τακτική** Συνεδρίαση δια **τηλεδιάσκεψης** [με χρήση της τεχνολογίας του e presence (www.epresence.gov.gr) για τη δήλωση πρόθεσης ψήφου και τυχόν απόψεων τους επί των θεμάτων της ημερησίας διάταξης], ύστερα από την με ημερομηνία **24-03-2021** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης– Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 77 του ν.4555/2018 και του άρθρου 2 του ν.4635/2019, της αριθμ.20501/02-09-2019 απόφασης Δημάρχου Βέροιας, του άρθρου 10 της από 11/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α'55/11-03-2020), και του με αρ. πρωτ. 77233/13-11-2020 εγγράφου του ΥΠΕΣ

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **7** μέλη.

Παρόντες		Απόντες	
1	Ηλίας Τσιφλίδης	1	Βασίλειος Λυκοστράτης
2	Στυλιανός Ασλάνογλου	2	Γεώργιος Μιχαηλίδης
3	Αθανάσιος Σιδηρόπουλος		
4	Θεόφιλος Κορωνάς		
5	Ευστάθιος Κελεσιδής		
6	Κυριάκος Θεοδωρίδης		
7	Δημήτριος Τσανακτσίδης		

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το μόνο θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής τα από 25-02-2021 και 02/04/2021 εισηγητικά σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1^ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας).

Σας γνωρίζουμε ότι με την παρ. 5 του άρθ. 80 του Ν. 3463/8-6-06 η αρμοδιότητα για την χορήγηση των αδειών ίδρυσης και λειτουργίας όλων των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος ανήκει στους Δήμους και τις Κοινότητες, ενώ με τις διατάξεις της 80 παρ. 6 του ίδιου άρθρου ρυθμίζονται θέματα που αφορούν την ανάκληση, αφαίρεση και προσωρινή αφαίρεση των αδειών και την σφράγιση των πιο πάνω καταστημάτων.

Βάσει των διατάξεων του άρθ. 73 παρ. 1α του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α) «*Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης & της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ*» η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αποφασίζει πλέον κατ' αρμοδιότητα για την ανάκληση ή την οριστική αφαίρεση της αδειας ίδρυσης & λειτουργίας καταστημάτων, επιχειρήσεων και λοιπών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας του Δήμου.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣΤΕ (βλ. ΣτΕ 508/99), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ) «η άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου» (ΣτΕ 3939/97). Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές παραβάσεις, οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, **είναι υποχρεωμένη η αδειοδοτούσα αρχή (δηλ. ο Δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος.**

Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989). Επίσης γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η νομιμότητα του κτιρίου αποτελεί κατά νόμο την αναγκαία προϋπόθεση για τη νομιμότητα της άδειας (ΣΤΕ 526/1987, 1336/1989, ΣτΕ 517/94, 518/1994). Συνεπώς, σε μια τέτοια περίπτωση, η μη ανακληθείσα άδεια είναι παράνομη.

Σχετικές με την υποχρέωση ανάκλησης της άδειας ΚΥΕ είναι και οι 1354/1989 και 5875/1999 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις οποίες, «..απαραίτητη προϋπόθεση για το κύρος της άδειας ιδρύσεως είναι η νομιμότητα των εγκαταστάσεων από πολεοδομική άποψη, απαιτείται δηλαδή να έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερσή τους και να επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων καταστημάτων. Αν κάποια από τις προϋποθέσεις αυτές παύσει να υφίσταται σε χρόνο μεταγενέστερο της χορήγησης της άδειας αυτής ή διαπιστωθεί ότι παραπλανήθηκε κατά την χορήγησή της, η Διοίκηση νομίμως ανακαλεί την άδεια...».

Σύμφωνα, επίσης, με την υπ' αριθμ. 214/84 Γν. ΝΣΚ, «εις περίπτωση καθ' ην μετά την χορήγηση άδειας λειτουργίας καταστήματος η οικοδομή εις την οποία λειτουργεί κατάστημα ήθελε κριθεί αυθαίρετος και κατεδαφιστέα, η Αστυνομική Αρχή» (και εν προκειμένω ο δήμος ή η κοινότητα) «μετά την οριστικοποίηση του σχετικού πρωτοκόλλου πρέπει να προέλθει εις την ανάκλησιν της άδειας λειτουργίας του καταστήματος».

Οι Δημοτικές και Κοινοτικές Αρχές είναι αρμόδιες για τον έλεγχο εφαρμογής άλλων νομοθεσιών (πλην των υγειονομικών), μεταξύ των οποίων γίνεται ρητή αναφορά στην πολεοδομική νομοθεσία και συγκεκριμένα στα στοιχεία νομιμότητας του κτιρίου. Ο όρος των υγειονομικών διατάξεων σύμφωνα με τον οποίο, η λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος επιτρέπεται μόνο υπό την προϋπόθεση της νομιμότητας των κτιριακών του εγκαταστάσεων, δεν είναι εκ της φύσεώς του υγειονομικός. Συνεπώς, αν παραβιασθεί ο όρος αυτός, **η ανάκληση της άδειας διενεργείται χωρίς προηγούμενη γνώμη της Υγειονομικής Υπηρεσίας** (ΣΤΕ 5875/1995, ΣτΕ 2671/90, 2977/1985, πρβλ. και ΣΤΕ 3588/1992, ΣτΕ 3412/92, 1806/1987). Επομένως, μετά την παρέλευση απράκτου της προθεσμίας για άσκηση ένστασης επί της έκθεσης αυτοψίας αυθαίρετου ή την απόρριψή της από την Επιτροπή Κρίσης Αυθαιρέτων, οπότε, με την ολοκλήρωση των διοικητικών ενεργειών της πολεοδομικής υπηρεσίας, ο χαρακτηρισμός του αυθαίρετου καταστεί τελεσίδικος, το αρμόδιο όργανο του Δήμου οφείλει να λάβει τη σχετική απόφαση, χωρίς να απαιτείται η γνώμη της υγειονομικής υπηρεσίας.

Όμως, με την απόφαση ΣτΕ 470/2010 κρίθηκε ότι πριν από την ανάκληση της άδειας λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος αν δεν έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερση των κτισμάτων ή δεν επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων χώρων ως καταστημάτων, **η Διοίκηση δεν υποχρεούται να αναμείνει την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας που προβλέπεται στη νομοθεσία περί αυθαιρέτων.** Η ακύρωση για τυπικό λόγο της απόφασης που απορρίπτει την ένσταση κατά της έκθεσης αυτοψίας, δεν κλονίζει την ανάκληση.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 15 παρ. 1 της ΚΥΑ 16228/2017 (ΦΕΚ 1723 Β) «1. Οι κυρώσεις για παραβάσεις των κανόνων λειτουργίας που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία (υγειονομικές, πυροσβεστικές, πολεοδομικές διατάξεις) δεν θίγονται. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται η κύρωση της προσωρινής ή οριστικής αφαίρεσης άδειας λειτουργίας, νοείται εφεξής η

προσωρινή ή οριστική διακοπή λειτουργίας για τα καταστήματα που υπόκεινται σε γνωστοποίηση, με σφράγιση αυτών από τα αρμόδια όργανα του Δήμου».

Η Βαρυτίμου Ελένη του Ιωάννη, μετά από αίτησή της έλαβε την υπ' αρ. πρωτ. 32027/8-1-2020 βεβαίωση του Δήμου ότι στο υπ' αρ. 2325 αγροτεμάχιο του αγροκτήματος Βεροίας, στο 1^ο χλμ Επ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας επιτρέπεται η εγκατάσταση επιχείρησης αναψυχής και μαζικής εστίασης μερικής επεξεργασίας – πρόχειρου γεύματος (καφετέρια), **εφ' όσον το εμβαδόν της ωφέλιμης επιφάνειάς του είναι μικρότερο των 70 τμ.** Η βεβαίωση αυτή, όπως επισημαίνεται και στο κείμενό της, δεν επέχει θέση αδειας ίδρ. & λειτουργίας και δεν νομιμοποιεί τη λειτουργία της επιχείρησης. Για το σκοπό αυτό απαιτείται η υποβολή δήλωσης γνωστοποίησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 3 της ΚΥΑ 16228/2017 (ΦΕΚ 1723 Β).

Στη συνέχεια η ενδιαφερόμενη κατέβαλε το προβλεπόμενο ποσό παραβόλου και υπέβαλε στο πληροφοριακό σύστημα (ΟΠΣ) του Υπουργείου Οικονομίας & Ανάπτυξης (<https://notifybusiness.gov.gr>) την υπ' αρ. 1148430/3-3-2020 γνωστοποίηση για τη λειτουργία «επιχείρησης αναψυχής και μαζικής εστίασης μερικής επεξεργασίας – πρόχειρου γεύματος (υπηρεσίες που παρέχονται από καφετέρια)» για το εν λόγω κατάστημά της. Η γνωστοποίηση αυτή κοινοποιήθηκε από την Υπηρεσία μας στις αρμόδιες ελεγκτικές Αρχές (Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγ/κου Ελέγχου ΠΕ Ημαθίας, Αστυνομικό Τμήμα Βεροίας, Πυροσβεστική Υπηρεσία Βεροίας και Υπηρεσία Δόμησης Δήμου Βεροίας), με το υπ' αρ. πρωτ. 5115/5-3-2020 έγγραφό μας και ζητήθηκε από αυτές στα πλαίσια του γενικού ελέγχου επιπλέον να βεβαιώσουν εάν τηρείται ο όρος ως προς τις χρήσεις γης –το ωφέλιμο εμβαδόν να είναι μικρότερο των 70 τμ-.

Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 4/21-1-2021 έγγραφο της Υ.ΔΟΜ., έπειτα από έλεγχο στο αρχείο τους διαπιστώθηκε ότι για το επίμαχο κτίριο είχε εκδοθεί η υπ' αρ. 330/1986 οικοδομική άδεια (και όχι 330/1980 που δηλώθηκε στη γνωστοποίηση) ισογείου βιοτεχνίας εσωρούχων, όπως αναθεωρήθηκε το 1992. «Για την εν λόγω επιχείρηση, η οποία άλλαξε χρήση σε κατάσταση υγειονομικού ενδιαφέροντος δεν έχει εκδοθεί από την ΥΔΟΜ η άδεια αλλαγής χρήσης, η οποία αλλαγή χρήσης ταχτοποιήθηκε σύμφωνα με τις ευνοϊκές διατάξεις του Ν4495/17 (περί τακτοποίησης αυθαίρετων κατασκευών και αλλαγών χρήσης). Συνακόλουθα λοιπόν των παραπάνω, σας κάνουμε γνωστό ότι για την έκδοση νέας οικοδομικής άδειας ή για άδεια αλλαγής χρήσης, η έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης από τον αρμόδιο φορέα είναι απαιτητή.»

Βάσει του υπ' αρ. πρωτ. 142/12-2-2021 εγγράφου της ΥΔΟΜ, με το οποίο διαβιβάστηκε η υπ' αρ. 2/2021 έκθεση αυθαιρέτου, κατά τη διάρκεια αυτοψίας στο επίμαχο κατάστημα διαπιστώθηκε η αυθαίρετη κατασκευή παταριού από μεταλλικό σκελετό και επικάλυψη ξύλινο δάπεδο και περιμετρικά κιγκλιδώματα διαστάσεων 9μ X 2,10μ, μπροστά από τη βορειοδυτική όψη του ισογείου και εντός ακαλύπτου χώρου του 2325 αγροτεμαχίου, κατά παράβαση του άρθρου 81 παρ. 1γ και 3α του ν.4495/2017.

Ακόμη, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 1005/12-2-2021 έγγραφο της ΥΔΟΜ, κατά τη διάρκεια αυτοψίας διαπιστώθηκε ότι το ωφέλιμο εμβαδόν του καταστήματος υπερβαίνει τα 70 τμ.

Κατόπιν αυτών και προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγιση του.

ΘΕΜΑ: Διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχειρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας).

Σε συνέχεια του από 25-2-2021 εισηγητικού σημειώματός μας αναφορικά με το αντικείμενο του θέματος, σας διαβιβάζουμε συνημμένα το υπ' αρ. πρωτ. 434/1-4-2021 έγγραφο της ΥΔΟΜ καθώς και το υπ' αρ. πρωτ. Φ4.3.1/44/156550(741)/24-3-2021 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ημαθίας, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει κατατεθεί σχετικός φάκελος δικαιολογητικών για εξέταση δυνατότητας χορήγησης κυκλοφοριακής σύνδεσης του εν λόγω καταστήματος με την

Επ.Οδός 5 «Βέροια – Φράγμα Αλιάκμονα – Μετόχι Προδρόμου – Βεργίνα – Μελίκη – Κυψέλη» του Πρωτεύοντος Επαρχιακού Οδικού Δικτύου του Ν. Ημαθίας.

Σας πληροφορούμε ακόμη ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 19 παρ. 4 του ΠΔ 118/2006 (ΦΕΚ 119 Α): «4. Το άρθρο 24 του βδ 465/1970 αντικαθίσταται ως εξής:

Εγκαταστάσεις: 1. Ως εγκαταστάσεις για την εφαρμογή του παρόντος νοούνται όλα τα κτίσματα που δεν έχουν χρήση αμιγούς κατοικίας, χωρίζονται δε, σε δύο κατηγορίες: Κατηγορία Α & Κατηγορία Β.

Για εγκαταστάσεις της Α κατηγορίας απαιτείται έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, ενώ για τις εγκαταστάσεις της Β κατηγορίας απαιτείται έγκριση εισόδου-εξόδου οχημάτων, ώστε και στις δύο περιπτώσεις ίδρυσης εγκαταστάσεων στο οδικό δίκτυο να τηρούνται κανόνες για την οδική ασφάλεια.

2. Κατηγορία Α: Εγκαταστάσεις της κατηγορίας Α είναι:

α) εκείνες που η χρήση τους αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των κινουμένων στις οδούς, όπως ξενοδοχεία, μοτέλ, εστιατόρια, τουριστικά συγκροτήματα (Campings, Bangalows) σταθμοί αυτοκινήτων, πλυντήρια, λιπαντήρια και λοιπές ανάλογες εγκαταστάσεις.

β) εκείνες που η λειτουργία τους προκαλεί αύξηση του φόρτου κυκλοφορίας επί των οδών, όπως εργοστάσια, αποθήκες, νοσοκομεία, εγκαταστάσεις οργανισμών κοινής ασφάλειας, υπεραγορές, πολυκαστήματα, κέντρα διασκέδασης ή αναψυχής και λοιπές ανάλογες εγκαταστάσεις.

Κατηγορία Β: Είναι οι εγκαταστάσεις που δεν έχουν σχέση με την κυκλοφορία επί των οδών και η λειτουργία τους δεν προκαλεί αύξηση του φόρτου κυκλοφορίας επί αυτών.

3. Γήπεδα χωρίς κτίσματα τα οποία σύμφωνα με τις διατάξεις έχουν, εκτός από την αμιγώς γεωργική και άλλη οικονομικά εκμεταλλεύσιμη χρήση, κατατάσσονται στην Α ή Β κατηγορία εγκαταστάσεων, κατά τη κρίση της αρμόδιας για την οδό υπηρεσίας».

4. Γήπεδα με κτίσματα που έχουν χρήση κατοικίας κατατάσσονται στη Β κατηγορία.

5. Κατά την έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης ή εισόδου-εξόδου όλων των εγκαταστάσεων και των κατηγοριών Α και Β δεν επιτρέπεται να γίνονται επεμβάσεις σε πρανή των οδών χωρίς έγκριση εδαφοτεχνικής και περιβαλλοντικής μελέτης. Επίσης, δεν επιτρέπεται να παραβλάπτεται και η αισθητική του τοπίου, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρχής που αναφέρεται στο άρθρο 6 παρ. 6 του παρόντος.»

Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι η εν λόγω επιχείρηση της κας Βαρυτίμου Ελένης εμπίπτει στην κατηγορία Α και ως εκ τούτου απαιτείται έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, χωρίς την οποία δεν επιτρέπεται η λειτουργία της. Μέχρι σήμερα δεν έχει προσκομίσει τέτοια έγκριση στην Υπηρεσία μας και – όπως προκύπτει και από το συνημμένο έγγραφο της Υ/δνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ημαθίας- δεν έχει υποβληθεί ακόμη φάκελος για την έγκριση αυτή στην αρμόδια Υπηρεσία.

Κατόπιν αυτών και προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγιση του.

Και κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στους εκπρόσωπους της επιχείρησης κα Μυρτώ Μπέτζιου, και κο Φώτιο Καραβασίλη.

Μ.Μπέτζιου: Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι για όλες τις παραβάσεις έχουν υποβληθεί ενστάσεις στους αρμόδιους φορείς. Οι ενστάσεις δεν έχουν εξεταστεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες, για αυτό θα θέλαμε να σας ζητήσουμε παράταση έως ότου εξεταστούν οι ενστάσεις αυτές και παρθούν οι αντίστοιχες αποφάσεις.

Φ.Καραβασίλης: Επειδή αναμένουμε αποφάσεις, έχουμε λάβει οδηγίες για το τι πρέπει να τακτοποιηθεί, στο κομμάτι της τεχνικής φύσης, θα θέλαμε να μας δώσετε αναστολή της απόφασης αυτής. Μια παράταση, όπως ζήτησε και η κα Μπέτζιου. Με δεδομένο ότι αν κλείσουμε, η βλάβη που θα υποστούμε θα είναι μεγάλη. Αντίθετα ο Δήμος δε θα υποστεί βλάβη αν δώσει χρονική παράταση, ώστε να λάβει η επιχείρηση τα κατάλληλα μέτρα. Επίσης το ζήτημα του κόμβου είναι κάτι που έχει προκύψει τελευταία, όλα τα καταστήματα στην περιοχή λειτουργούσαν χρόνια χωρίς να έχουν άδεια για κόμβους.

Κ.Θεοδωρίδης: Η υπόθεση βρίσκεται σε στάδιο προκαταρκτικής εξέτασης, τα καταγγελλόμενα τι αφορούν;

Φ.Καραβασίλης: Η μια καταγγελία αφορά τον κόμβο και οι άλλες το ότι δεν επιτρέπεται να γίνει σταθμός λεωφορείων στο σημείο. Στα καταγγελλόμενα ενεπλάκησαν σύμφωνα με τις εντολές της Εισαγγελίας, της Αστυνομίας και του τμήματος Συγκοινωνιών της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας. Έγινε έρευνα αναλυτική από τους αρμόδιες υπηρεσίες και τα περισσότερα ζητήματα έχουν λυθεί, δηλαδή δεν είναι σταθμός λεωφορείων, ο σταθμός λεωφορείων βρίσκεται στην οδό Ήρας 28. Στο κατάστημα της κας Βαρυτίμου, αν υπάρχει θα είναι εκδοτήριο εισιτηρίων. Όπως σταματάνε τα λεωφορεία στην Λάρισα και στην Λαμία όταν ταξιδεύουμε για Αθήνα, έτσι είναι και εδώ. Η νομοθεσία είναι ξεκάθαρη σχετικά με αυτό το θέμα. Έχουν δοθεί και οι σχετικές απαντήσεις των υπηρεσιών προς την Εισαγγελία. Αυτά γνωρίζω αυτά λέω.

Α.Τσανακτσίδης: Εμείς ως Επιτροπή Ποιότητα Ζωής θα πρέπει να αποφασίσουμε αν πρέπει να υφίσταται ή όχι το κατάστημα. Ένα κατάστημα ενός χρόνου, σε συνθήκες κορωνοϊού, όταν υπάρχουν δυσκολίες;

Εμείς που εστιάζουμε ως Επιτροπή Ποιότητα Ζωής; Στον κόμβο είναι η Περιφέρεια.... Είναι ένα θέμα που έχει πάρει διαστάσεις. Αν δεν μπορούμε ως ΕΠΖ να το λύσουμε μήπως πρέπει να συζητηθεί στο ΔΣ;

Φ.Καραβασίλης: Λάβετε υπόψη σας ότι, το μαγαζί κλείνει ένα χρόνο. Λίγο πριν τα εγκαίνια πρόεκυψε ο κορωνοϊός και δεν μπόρεσαν να κάνουν ούτε εγκαίνια.

Α.Τσανακτσίδης: Εστιάζω στο γεγονός ότι αν ανοίγει ένα μαγαζί μέσα στον κορωνοϊό θα έχει κάποια προβλήματα, κάποιες δυσκολίες. Για αυτό αν εξετάζαμε να πάρει κάποιο χρονικό διάστημα παράταση νομίζω ότι θα ήταν ορθή σκέψη. Όπως έγινε και σε άλλες επιχειρήσεις σε προηγούμενες συνεδριάσεις.

Ε.Κελεσιδης: Υπάρχουν ερωτήματα για τη νομιμότητα της τοποθεσίας της επιχείρησης. Οι ιδιώτες πιθανόν να μην γνώριζαν για το τι χρειάζεται, αλλά οι υπηρεσιακοί παράγοντες που ανέλαβαν να κάνουν όλη τη διεκπεραίωση προφανώς το ξέρανε. Γιατί δεν τέθηκε το ερώτημα νωρίτερα και τίθεται τώρα και βρισκόμαστε σε δύσκολη θέση να κρίνουμε αν θα πρέπει να συνεχίσει τη ζωή τους οι άνθρωποι αυτοί ή αν θα πρέπει να τους σταματήσουμε; Επίσης είπατε ότι το κατάστημα λειτουργεί εδώ και ένα χρόνο. Μήπως θα έπρεπε μέσα σε αυτό το χρόνο να έχουν εστιάσει στα ουσιαστικά ώστε να ξεπεραστεί ο σκόπελος και να λειτουργεί κανονικά η επιχείρηση; Μέσα από διαδικασίες σύννομες μπορούν να λυθούν αλλά βλέπω ότι δεν έχει λυθεί τίποτα.

Φ.Καραβασίλης: Το πρόβλημα άρχισε να δημιουργείται όταν μεταφέρθηκαν εκεί τα ΚΤΕΛ Δυτικής Μακεδονίας (Κοζάνη, Γρεβενών κλπ). Τότε πρόεκυψε πρόβλημα, με βάση μια καταγγελία οι υπηρεσίες είπαν να βάλουν μια σειρά σε όλα τα καταστήματα που βρίσκονται εκεί. Ζητάμε μια παράταση τριών μηνών γιατί θεωρούμε ότι δεν πρέπει να τιμωρηθεί κάποιος με κλείσιμο του μαγαζιού του. Μια παράταση ώστε να έχουμε απαντήσεις σε κάποια θέματα.

Αν κλείσει η επιχείρηση θα υποστούμε ανεπανόρθωτη βλάβη. Θεωρώ ότι εκεί πρέπει να σταθείτε. Αν δε βγάλει τα χαρτιά θα κλείσει. Αυτή είναι η τοποθέτησή μου. Αν κρίνετε ότι με την χρονική παράταση μας λύνετε το πρόβλημα της ανεπανόρθωτης βλάβης πρέπει να μας τη δώσετε. Αν κρίνετε ότι δε θα πάθουμε βλάβη να αφαιρέσετε την άδεια.

Α.Σιδηρόπουλος: Σύμφωνα με την εισήγηση λείπουν κάποια δικαιολογητικά. Επειδή και σε προηγούμενη συνεδρίαση είχα την άποψη ότι η παράταση πρέπει να μην είναι αόριστη αλλά συγκεκριμένη, η άποψη μου είναι να δοθεί συγκεκριμένη χρονική παράταση για τα δικαιολογητικά

που λείπουν αφού πρώτα ρωτήσουμε και τους εκπρόσωπους της επιχείρησης για τον χρόνο που ζητούν οι υπηρεσίες για να αποφασίσουν.

Φ.Καραβασίλης: Λόγω του κορωνοϊού η επικοινωνία με τις υπηρεσίες είναι πολύ δύσκολη. Επειδή μετά το Πάσχα θα διευκολυνθεί η κατάσταση παρακαλούμε για τρίμηνη παράταση.

Πρόεδρος: Κα Μπέτζιου ως μηχανικός της επιχείρησης, παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις ενέργειες που έχουν γίνει από πλευράς της επιχείρησης;

Μ.Μπέτζιου: Έχει γίνει ένσταση στο ΣΥΠΟΘΑ ως προς την έκθεση αυθαιρέτων, το οποίο και δεν έχει συνεδριάσει μέχρι τώρα. Έχει γίνει προσφυγή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης για τα θέματα του Δήμου.

Πρόεδρος: Μπορείτε να μας προσκομίσετε τα έγγραφα αυτά; Γιατί έχουμε έγγραφο από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης ότι δεν έχετε κάνει καμία ενέργεια.

Μ.Μπέτζιου: Η απάντηση αυτή είναι από την Περιφερειακή Ενότητα για τον κόμβο. Έχει υποβληθεί αίτηση αλλά δεν ασχολούμαι εγώ, ασχολείται άλλος συνάδελφος. Ξέρω ότι περιμένει στοιχεία για το πώς θα πρέπει να είναι η μελέτη, ώστε να μπορεί να αιτηθεί. Επομένως δεν ξέρω ακριβώς τι γίνεται με την κυκλοφοριακή σύνδεση, έχω πρωτόκολλο αλλά δεν ξέρω την πορεία του φακέλου. Ξέρω σίγουρα για την έκθεση αυθαιρέτων και για την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης. Μπορώ όμως να ενημερωθώ από τον συνάδελφο για τις κινήσεις του.

Ε.Κελεσιδής: Σε πόσο χρόνο εκτιμάτε ότι θα τελειώσει αυτή η διαδικασία;

Μ.Μπέτζιου: Εκτιμώ γύρω στους τρεις μήνες, δεν γνωρίζω μόνο πόσο χρόνο χρειάζεται για το ΣΥΠΟΘΑ.

Κ.Θεοδωρίδης: Σύμφωνα με την εισήγηση ο Δήμος θα πρέπει να ανακαλέσει την άδεια και να διατάξει τη σφράγιση του καταστήματος. Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989).

Τι από όλα αυτά ισχύει; Πως μπορούμε εμείς ως ΕΠΖ να αποφασίσουμε; Για αυτό θέλω την άποψη του εισηγητή του κου Ασλάνογλου.

Σύμφωνα με το συμπληρωματικό εισηγητικό, που λάβαμε σήμερα, χαρακτηρίζεται η λειτουργία του καταστήματος παράνομη και παρακαλεί την ΕΠΖ για τη διακοπή λειτουργίας.

Φ.Καραβασίλης: Δεν ζητάμε να παρανομήσει η ΕΠΖ, ούτε ο Δήμος. Όπως μπορούμε να ζητήσουμε(και έχουμε δικαίωμα) για μια απόφαση δικαστηρίου αναστολή της απόφασης, προθεσμία δηλαδή για την εκτέλεση της απόφασης αυτής, αυτό κάνουμε και τώρα. Ζητάμε αναστολή εκτέλεσης της απόφασης, δε ζητάμε να παρανομήσετε. Αν οι υπηρεσιακοί παράγοντες λένε ότι αν ανοίξει το μαγαζί θα καταστραφεί η κοινωνία της Βέροιας τότε θα προβούμε σε άλλες ενέργειες απέναντι στους υπηρεσιακούς παράγοντες του Δήμου. Δεν ζητάμε να παρανομήσετε, ζητάμε μια παράταση, αναστολή. Αν δεν μπορέσουμε στο τρίμηνο να βγάλουμε τα χαρτιά από μόνοι μας θα το κλείσουμε το κατάστημα.

Σ.Ασλάνογλου: Η υπηρεσία έχει διαπιστώσει τα πράγματα. Από εκεί και πέρα εμείς είμαστε τα αιρετά μέλη και μπορούμε να είμαστε πιο ελαστικοί λαμβάνοντας υπόψη και την ένσταση του καταστήματος. Την ένσταση δεν είναι αρμόδια η υπηρεσία μας να την εξετάσει. Επίσης να λάβουμε υπόψη μας αν έχουν γίνει ήδη ενέργειες και πόσο κοντά στο τέλος βρίσκονται. Να εξετάσουμε τέτοιους είδους παραμέτρους. Επίσης θέλω να ξέρω αν έχει υποβληθεί η αίτηση στην Περιφέρεια για την κυκλική σύνδεση και αν έχουν γίνει όλες οι ενέργειες στις αρμόδιες υπηρεσίες;

Φ.Καραβασίλης: Επειδή ο κος Ασλάνογλου ήρθε αργότερα θα πω ότι έχουμε 3 αριθμούς πρωτοκόλλων και προχωράμε.

Σ.Ασλάνογλου: Αυτό είναι σημαντικό. Δεν ξέρω τι ευθύνες έχουμε ως προς την απόφαση αλλά οι νόμοι, οι συνθήκες αλλάζουν και ένα μαγαζί που το κλείνουμε σήμερα δεν ξέρουμε ότι θα ανοίξει αύριο, με τους ίδιους όρους και συνθήκες. Κατά την άποψη μου η ΕΠΖ είναι ένα όργανο που αποφασίζει συλλογικά και λαμβάνει υπόψην το περί δικαίου αίσθημα δηλαδή δεν είμαστε αλύγιστοι. Αν ο πολίτης δεν έχει κάνει όλες τις ενέργειες μπορούμε να του δώσουμε χρόνο. Αν

έχουν υποβάλει μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης, αν έχουν κάνει νομιμοποίηση αυθαιρέτων του κτιρίου, αν όλες οι διαδικασίες έχουν προχωρήσει, όλο αυτό είναι σημαντικό.

Μ.Μπέτζιου: Μπορούμε να σας τα προσκομίσουμε όλα αυτά.

Σ.Ασλάνογλου: Είμαι υποχρεωμένος να μεταφέρω την άποψη της υπηρεσίας. Το ότι εισηγούμαι κάτι διαφορετικό δεν σημαίνει ότι δεν μπορώ να λάβω μια διαφορετική απόφαση στην ΕΠΖ.

Κ.Θεοδωρίδης: Το συμπληρωματικό εισηγητικό αναφέρει ότι «...προκειμένου να αποτραπεί η περαιτέρω παράνομη λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, παρακαλείται η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής να αποφασίσει σχετικά με την οριστική διακοπή λειτουργίας του και τη σφράγιση του». Δεν μπορώ να παραβλέψω την εισήγηση, χωρίς να επηρεάσω την άποψη κανενός, αλλά δεν μπορώ να μην λάβω υπόψη μου την εισήγηση της υπηρεσίας. Αν η εισήγηση μου άφηνε περιθώρια, πολύ ευχαρίστως, μιλάμε για βιοπαλαιστές σε περίοδο κορωνοϊού, αλλά και τι να κάνουμε.

Φ.Καραβασίλης: Ο κος Θεοδωρίδης τοποθετείται σωστά. Εμείς δεν λέμε να παρανομήσει ο Δήμος. Όπως όταν υπάρχει μια δικαστική απόφαση που λέει ότι αυτό το μαγαζί είναι παράνομο, πας σε ένα άλλο δικαστήριο που λέγετε απαλλακτικών μέτρων και κάνεις αίτηση αναστολής εκτέλεσης, ζητάς παράταση δηλαδή μέχρις ότου εκτελέσεις την απόφαση, γιατί βάσιμα θεωρείς ότι θα υπάρξει ανεπανόρθωτη βλάβη. Εμείς έχουμε κάνει όλες τις διαδικασίες. Την παράταση αυτή την δικαιούται ο καθένας, δεν μπορούμε να τη δικαιωθούμε εμείς, για να ολοκληρωθεί η διαδικασία; Γιατί αν κλείσουμε θα είναι δύσκολο να ξανανοήσουμε, αν δικαιωθούμε. Ενώ αν μας δώσετε μια παράταση και δε δικαιωθούμε, δε λάβουμε άδεια θα μας κλείσετε, δε θέλουμε να παρανομήσει ο Δήμος, θέλουμε να αναστείλουμε την απόφαση.

Δεν λέμε ότι το μαγαζί είναι νόμιμο, αλήθεια λέει η εισήγηση του κου Ασλάνογλου. Ζητάμε για να φέρουμε την κατάσταση εκεί που πρέπει, να μας δώσετε παράταση. Μετά την λήξη της παράτασης μπορείτε να μας πάρετε την άδεια.

Θ.Κορωνάς: Θα μιλήσω ως μέλος της Επιτροπής και όχι ως νομικός σύμβουλος του Δήμου γιατί δεν είμαι. Ότι θα πω είναι από την εμπειρία μου ως μέλος της επιτροπής και τίποτε άλλο. Δε θέλω στην απόφαση που θα λάβετε να πείτε ότι το είπε ο νομικός, δεν είμαι νομικός του Δήμου, είμαι απλός δικηγόρος.

Έχουμε ένα εισηγητικό για ανάκληση άδειας επιχείρησης το οποίο έχει έρθει και άλλες φορές στην επιτροπή για άλλα καταστήματα. Εδώ η μόνη δίοδος που έχουμε ως επιτροπή, επειδή θεωρώ ότι αν ευδοκιμήσει η ένσταση στο ΣΥΠΟΘΑ θα έχουμε πρόβλημα ως Δήμος, το εξετάζω δηλαδή μόνο από τη σκοπιά του Δήμου και όχι από τη σκοπιά του ενδιαφερόμενου, μια που αυτό θα κρίνω ως μέλος της επιτροπής, θεωρώ ότι μπορεί να ανακύψει ζήτημα. Επομένως επειδή από τη διατύπωση του εισηγητικού, στη δεύτερη σελίδα, στην τρίτη παράγραφο «..... απόφαση ΣτΕ 470/2010....., η Διοίκηση δεν υποχρεούται να αναμείνει την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας», το δεν υποχρεούται είναι μια σύνταξη που δε μας απαγορεύει να αναμείνουμε κιόλας στην εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας, επειδή προφανώς είναι ένα θέμα που κανένας από εμάς δεν έχει αποκρυσταλλώσει άποψη για το αν ισχύει ή όχι. Είναι ένα θέμα που θα κριθεί από την επιτροπή του ΣΥΠΟΘΑ, θεωρώ ότι μπορούμε όπως έχουμε κάνει και στο παρελθόν, για παρόμοιες περιπτώσεις, να δώσουμε μια αναβολή όσον αφορά την έκδοση της απόφασης μέχρι να εκδοθεί η απόφαση από το ΣΥΠΟΘΑ, το οποίο είναι αρμόδιο. Επειδή επικοινωνήσα με την κα Δημοπούλου που είναι υπάλληλος της υπηρεσίας Δόμησης, όπως και με τον Πρόεδρο της επιτροπής με διαβεβαίωσαν αμφότεροι ότι όντως έχει ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της υπηρεσίας Δόμησης και η υπηρεσία Δόμησης την έχει προωθήσει στο ΣΥΠΟΘΑ. Ένα είναι αυτό. Ένα δεύτερο όπως γνωρίζουμε όλοι το μαγαζί αυτό, όσον αφορά τη λειτουργία του εξυπηρετεί take away, επομένως όσο φορά το έννομο αγαθό της δημόσιας υγείας, αυτό το αγαθό δεν πλήττεται τόσο πολύ γιατί το μαγαζί δεν έχει ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων. Επομένως αν συνδυάσουμε και τους δύο αυτούς παράγοντες καταλήγω να ψηφίσω το εξής: θα ήθελα να εξαντληθεί αυτή εδώ η ενδικοφανής διαδικασία, με δεδομένο όμως ότι μπορεί να λήξουν τα μέτρα να ορίσουμε ένα χρονικό σημείο είτε δίμηνο είτε τρίμηνο, διότι θεωρώ ότι τα καταστήματα θα ανοίξουν μετά το Πάσχα προκειμένου να είμαστε καλυμμένοι ως μέλη της επιτροπής του Δήμου. Διότι αν προχωρήσουμε σε μια απόφαση

ανάκλησης και το ΣΥΠΟΘΑ βγάλει απόφαση και το μαγαζί δικαιωθεί θα υπάρχει πρόβλημα από την πλευρά του Δήμου, γιατί θα πρέπει να αποζημιώσει το κατάστημα για διαφυγόντα κέρδη κλπ. Αυτή είναι η προσωπική μου άποψη και δε θέλω να υποκαταστήσω καμία νομική υπηρεσία. Με το σκεπτικό αυτό Πρόεδρε είμαι υπέρ της τρίμηνης παράτασης μέχρι να δούμε τα δεδομένα του ΣΥΠΟΘΑ.

Α.Σιδηρόπουλος: Μετά την ενημέρωση της μηχανικού της ενδιαφερόμενης ότι έχουν γίνει συγκεκριμένες ενέργειες όσο αφορά τα έγγραφα που μας παρουσιάστηκαν και εφόσον υπάρχουν οι αριθμοί πρωτοκόλλου, που θα κατατεθούν στην επιτροπή, την εισήγηση του Προέδρου αλλά και την τοποθέτηση του αρμόδιου Αντιδημάρχου συμφωνώ με την τρίμηνη παράταση, που είναι και πρόταση σου Πρόεδρε. Διότι η επιτροπή το δικαίωμα αυτό το έχει δώσει σε όλους όσους έχουν έρθει με παρόμοια προβλήματα, άρα δεν μπορούμε να το αρνηθούμε. Συμφωνώ με την τρίμηνη παράταση και θα ήθελα να μου επιτρέψετε να αποχωρήσω.

Δ.Τσανακτσίδης: Μέχρι τώρα δώσαμε παρατάσεις σε άλλα δύο καταστήματα. Στα καταστήματα αυτά δεν υπήρχαν καταγγελίες. Στο κατάστημα που συζητάμε σήμερα υπάρχει καταγγελία και από ποιόν; Από ανταγωνιστή; Σε περίπτωση που ψηφίσουμε την τρίμηνη παράταση υπάρχει περίπτωση να κατηγορηθούμε για διαφυγόντα κέρδη από κάποια άλλη επιχείρηση που πιθανόν να εμπλέκεται;

Πρόεδρος: Δεν το ξέρω αυτό. Έχω την ίδια άποψη με την τοποθέτηση του κου Κορωνά και για τους λόγους που ανέφερε μπορούμε να πάμε σε τρίμηνη παράταση.

Φ.Καραβασιλής: Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση του κου Τσανακτσίδα. Η ΕΠΖ είναι ένα όργανο νόμιμο, αν αποφασίσετε να μας κλείσετε δεν μπορούμε να στραφούμε εναντίον σας, με την απόφαση που πήρατε. Ούτε η καταγγέλλουσα πλευρά (αντίπαλοι μας), μπορεί αν βγάλετε μια άλλη απόφαση να σας κυνηγήσει μετά δικαστικά. Εσείς αποφασίζετε νόμιμα, είναι δικαίωμα σας να πάρετε οποία απόφαση θέλετε.

Κ.Θεοδωρίδης: Αν σφραγιστεί το κατάστημα η επανέκδοση της άδειας είναι χρονοβόρα; Υπάρχει ο κίνδυνος να μην μπορέσει να βγάλει νόμιμη άδεια το κατάστημα;

Α.Παυλίδης (υπάλληλος του τμήματος αδειών εμπορίου και καταστημάτων): Η διαδικασία για την έκδοση έχει αλλάξει από το 2017 και μετά. Δεν υπάρχει άδεια, αλλά το ενδιαφερόμενο κατάστημα κάνει γνωστοποίηση ότι διαθέτει όλες τις προϋποθέσεις για τη λειτουργία του. Όπως έγινε και τώρα. Για να είναι νόμιμη η γνωστοποίηση που έκανε (και η επόμενη ενδεχομένως που θα κάνει) θα πρέπει να υπάρχουν όλα τα δικαιολογητικά, δηλαδή η καταλληλότητα κόμβων που δεν έχει, να έχει απομακρύνει τα αυθαίρετα και να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία από το ΣΥΠΟΘΑ. Το γεγονός ότι έχει κώλυμα νομιμότητας στη λειτουργία του το κατάστημα αυτό θα υπάρχει και στην προσπάθεια για γνωστοποίηση. Αν διασφαλίσει ότι έχει νομιμοποιήσει τα παραπάνω μπορεί να προχωρήσει κανονικά. Απαντώντας στην ερώτηση του κου Τσανακτσίδα σας ενημερώνω ότι υπάρχει καταγγελία από άλλο κατάστημα, όχι στη δική μας υπηρεσία αλλά σε άλλες υπηρεσίες και έτσι ξεκίνησε η όλη διαδικασία. Τέλος υπάρχει διαδικασία προκαταρκτικής εξέτασης από την Εισαγγελία Πρωτοδικών.

Πρόεδρος: Υπάρχουν ερωτήσεις ή τοποθετήσεις;

Δ.Τσανακτσίδης: Είναι δύσκολο να κλείσουμε μια επιχείρηση μέσα στον κορωνοϊό, είναι εύλογο να πάρει μια παράταση, σίγουρα υπάρχει και η άλλη επιχείρηση που χάνει μερίδιο της πίτας, αλλά στο παρελθόν έχουμε δώσει παρατάσεις σε άλλες επιχειρήσεις.

Πρόεδρος: Υπάρχουν ερωτήσεις ή τοποθετήσεις; Προχωράμε σε ψηφοφορία. Προτείνω τρίμηνη παράταση και τις επόμενες μέρες να μας προσκομίσει η επιχείρηση της κας Βαρυτίμου όλες τις ενέργειες που έχει κάνει.

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν οι: Η.Τσιφλίδης, Σ. Ασλάνογλου, Ε.Κελεσιδής, Θ. Κορωνάς, Δ. Τσανακτσίδης.

Κατά της εισήγησης ψήφισε: Κ. Θεοδωρίδης (Συντάσσομαι με την άποψη της υπηρεσίας υπέρ της ανάκλησης).

Η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη:

1. Τα από 25-02-2021 και 02/04/20021 εισηγητικά σημείωμα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Στυλιανού Ασλάνογλου.
2. Τις από 02/03/2021 και 16-03-2021 αιτήσεις - ενστάσεις της επιχείρησης της κα Ε.Βαρυτίμου.
3. Την πρόταση του Προέδρου.
4. Την υπ' αριθμ.4/2021 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.
5. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
6. Το αρθ. 73 του Ν. 3852/2010.

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Αναβάλλει τη λήψη απόφασης επί του μόνου θέματος της ημερήσιας διάταξης «Διακοπή ή μη λειτουργίας της επιχείρησης μαζικής εστίασης παρασκευής και προσφοράς προχείρου γεύματος και αναψυχής (καφετέρια) της Βαρυτίμου Ελένης (1ο χλμ Επαρχ. Οδού Βεροίας – Αγ. Βαρβάρας)».

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 07/ 2021.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Ηλίας Τσιφλίδης

Τα μέλη

Στυλιανός Ασλάνογλου
Αθανάσιος Σιδηρόπουλος
Θεόφιλος Κορωνάς
Ευστάθιος Κελεσίδης
Κυριάκος Θεοδωρίδης
Δημήτριος Τσανακτσίδης

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια, 05-04-2021
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ