

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **6/2009** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **155/2009**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη της από 29-12-2008 ένστασης της
«ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά της αριθ.
Γ/οικ/5338/11-12-2008 απόφασης της Δ/σης Τεχνικού-
Πολεοδομίας του Δήμου.

Σήμερα **23 Φεβρουαρίου** του έτους **2009** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **19-2-2009** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και το άρθρο 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **27** μελών βρέθηκαν παρόντα **24** μέλη.

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>	<u>Παρόντες Πρόεδροι Τ.Σ.</u>
1. Μ. Σουμελίδης	Π. Τσαπαρόπουλος	Σ. Διαμαντής
2. Δ. Δάσκαλος	Σ. Παναγιωτίδης	Σ. Κρομμύδας
3. Τ. Χατζηαθανασίου	Ε. Σοφινίδης	
4. Γ. Μιχαηλίδης		<u>Απόντες Πρόεδροι Τ.Σ.</u>
5. Π. Παυλίδης		Ι. Καπετανίδης
6. Σ. Μηλιόπουλος		Η. Σοφινίδης
7. Ν. Μουσιάδης		Π. Ποταμόπουλος
8. Α. Δελαβερίδης		Π. Πιτούλιας
9. Α. Τσιάρας		Γ. Μανακούλης
10. Ν. Τσιαμήτρος		Β. Ρήσσου
11. Ν. Μαυροκεφαλίδης		Ι. Ταρασίδης
12. Κ. Συμεωνίδης		
13. Μ. Τρανίδης		<u>Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων</u>
14. Α. Παπαστεργίου		Κ. Καπανίδης
15. Γ. Κάκαρης		
16. Χ. Σκουμπόπουλος		
17. Χ. Γεωργιάδης		
18. Β. Γιαννουλάκης		
19. Ι. Ακριβόπουλος		
20. Μ. Σακαλής		
21. Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή		
22. Ε. Γουναράς		
23. Ι. Καλαϊτζίδης		
24. Γ. Ορφανίδης		

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 154/2009 απόφασης αποχώρησε ο κ. Χ. Γεωργιάδης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 155/2009 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Μ. Τρανίδης, Ι. Καλαϊτζίδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 157/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Μ. Τρανίδης και αποχώρησε ο κ. Α. Δελαβερίδης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 158/2009 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Δ. Δάσκαλος, Τ. Χατζηαθανασίου, Σ. Μηλιόπουλος, Ι. Ακριβόπουλος, Ε. Γουναράς

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 159/2009 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Δ. Δάσκαλος, Τ. Χατζηαθανασίου, Ι. Ακριβόπουλος, Ε. Γουναράς και αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Συμεωνίδης, Μ. Σακαλής, Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 161/2009 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης.

Στη συνέχεια ο προεδρεύων αντιπρόεδρος έδωσε τον λόγο στον αντιδήμαρχο τεχνικών Δημήτριο Δάσκαλο, ο οποίος εξέθεσε στο σώμα τα εξής:

Επειδή μέχρι τέλος του μήνα πρέπει να δοθεί η απάντηση του Δήμου στην ένσταση που υπέβαλε η ανάδοχος του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» κατά της αριθ. Γ/οικ/5338/11-12-2008 απόφασης της Δ/σης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου προτείνω τη συζήτηση και λήψη απόφασης εκτάκτως επί του θέματος.

Σκουμπόπουλος: Αν και είναι απαράδεκτο το γεγονός ότι ένα τέτοιο θέμα το φέρνετε εκτάκτως ενώ η ένσταση υποβλήθηκε στις 29-12-2009, θα συμφωνήσουμε με την πρόταση του κ. Δ. Δάσκαλου.

Προεδρεύων: Συμφωνεί το σώμα για τη συζήτηση και λήψη απόφασης εκτάκτως επί του θέματος;

Σύμβουλοι: Ναι.

Στη συνέχεια αφού συναίνεσε η Δήμαρχος και δέχθηκε το συμβούλιο να συζητήσει και αποφασίσει για το παρακάτω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη και το οποίο έκρινε ως κατεπείγον, ο προεδρεύων αντιπρόεδρος, εισηγούμενος το θέμα, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 2-2-2009 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου, που έχει ως εξής:

Με την αριθ. 66/06 Απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής «Έγκριση πρακτικών δημοπρασίας του έργου: «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» και απόρριψη της ένστασης της Θ.ΚΟΥΚΟΥΛΗΣ Α.Ε.» εγκρίθηκε το πρακτικό της Ε.Ε.Α. που αφορούσε στην επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

Το έργο χρηματοδοτείται από το ΠΕΠ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ με το ποσό των 3.000.000,00€.

Η σύμβαση του έργου υπογράφηκε στις 27 Οκτωβρίου 2006 με ανάδοχο την εταιρεία ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.. Το ποσό της σύμβασης ήταν 1.890.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και έκπτωση 37%. Το παραπάνω έργο αφορά στην κατασκευή δρόμου μήκους 18χλ. .

Η αρχική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ήταν 243 ημέρες δηλαδή μέχρι τις 27 Ιουνίου 2007 σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που υπέβαλε ο Ανάδοχος και το οποίο εγκρίθηκε από την Υπηρεσία στις 1 Νοεμβρίου 2006.

Απαραίτητη προϋπόθεση για την έναρξη των εργασιών ήταν η κοπή των δέντρων της απαλλοτριωθείσας ζώνης από τον δασικό Συνεταιρισμό Σελίου (Α.Δ.Σ.Σ.) δεν αποτελούσε συμβατική υποχρέωση του Αναδόχου και για το λόγο αυτό η υπηρεσία με έγγραφό της (αριθμ. πρωτ. 183) κάλεσε σε σύσκεψη τον ανάδοχο και τον Συνεταιρισμό Σελίου στις 31 Ιανουαρίου 2007 προκειμένου να προχωρήσει το έργο.

1. Στις 20 Νοεμβρίου 2006 ο Ανάδοχος υπέβαλε αίτηση (Αρ. Πρωτ. 3294) για μετάθεση της ημερομηνίας έναρξης των εργασιών λόγω καθυστέρησης της υλοτόμησης. Η αίτηση δεν απαντήθηκε. Επανήλθε με νέα αίτηση (571/13-03-07) ζητώντας παράταση προθεσμίας του έργου για τον ίδιο λόγο, δηλ. καθυστέρηση της υλοτόμησης λόγω κακών καιρικών συνθηκών. Στις 13 Μαρτίου 2007 η Υπηρεσία εισηγείται την παράταση του χρόνου εκτέλεσης του έργου για 157 ημέρες. Η νέα ημερομηνία περαίωσης (με αναθεώρηση)

- ορίστηκε στις 30 Νοεμβρίου 2007. Η παραπάνω παράταση εγκρίθηκε με Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (Αρ. απόφασης 226/2007 19-03-07).
2. Στις 9 Ιανουαρίου 2007 εκδίδεται από την Υπηρεσία μετά από αίτηση του αναδόχου (αριθμ. πρωτ. 61) η πρώτη βεβαίωση Ανεκτέλεστου.
 3. Στις 7 Φεβρουαρίου 2007 ο Ανάδοχος υπέβαλε τον 1^ο λογαριασμό του έργου, ο οποίος επιστράφηκε από την Υπηρεσία για επανασύνταξη με το υπ. αρ. 454/28-02-07 έγγραφο. Το ποσό που ζητήθηκε για πληρωμή από τον Ανάδοχο ήταν 450.000,00 € με ΦΠΑ. Στον φάκελο του έργου δεν κρατήθηκε αντίγραφο αυτού του λογαριασμού.
 4. Στις 28 Φεβρουαρίου 2007 οι επιβλέποντες με εσωτερικό τους σημείωμα προτείνουν στην Υπηρεσία την έκπτωση του αναδόχου λόγω μη τήρησης του χρονοδιαγράμματος (κοινοποίηση προς Δήμαρχο, Αντιδήμαρχο Τεχνικού-Πολεοδομίας, Διευθυντή, αναπληρώτρια προϊσταμένης Προγραμματισμού).
 5. Στις 3 Απριλίου 2007 επανυποβάλεται ο 1^{ος} λογαριασμός του έργου ο οποίος επιστρέφεται στις 10 Απριλίου 2007 από την Υπηρεσία με το υπ. αρ. 780/10-04-07 έγγραφο για επανασύνταξη. Το ποσό που ζητήθηκε για πληρωμή από τον Ανάδοχο ήταν 201.000,00 € με ΦΠΑ. Τα αντίγραφα του λογαριασμού δεν κρατήθηκαν στο αρχείο της Υπηρεσίας αλλά επιστράφηκαν όλα στον Ανάδοχο.
 6. Στις 12 Απριλίου 2007 πραγματοποιήθηκε στο γραφείο του Αντιδημάρχου Τεχνικών συνάντηση όπου ο Ανάδοχος της υλοτομίας κ. Παπαδόπουλος Ευάγγελος δεσμεύτηκε ότι μέχρι τις 15 Μαΐου 2007 θα έχει παραδώσει ελεύθερο το τμήμα από Πριόνια έως Άνω Σέλι μήκους 8 χλ. Και ο πρόεδρος δασικού συνεταιρισμού Σελίου δεσμεύτηκε ότι με άλλα συνεργεία υλοτομίας θα ξεκινήσει την υλοτόμηση στο υπόλοιπο τμήμα και μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα, δηλ μέχρι τις 15 Μαΐου 2007. Το πρακτικό της παραπάνω συνάντησης αποστάλθηκε στην διαχειριστική αρχή στις 13-04-07 (αρ. πρ. οικ. 830).
 7. Την ίδια μέρα στις 12 Απριλίου 2007 υποβλήθηκε από τον ανάδοχο και εγκρίθηκε από την Υπηρεσία ο 1^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 50.000,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες και βραχώδες έδαφος. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 16-04-07, και την ίδια μέρα παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησής του στην Τράπεζα Κύπρου. Παρά τις παραπάνω δεσμεύσεις οι εργασίες υλοτόμησης δεν ολοκληρώθηκαν. Για τον λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε νέα συνάντηση στο γραφείο του Αντιδημάρχου Τεχνικών στις 17 Μαΐου 2007 κατά την διάρκεια της οποίας ο κ. Παπαδόπουλος Ευάγγελος δεσμεύτηκε ότι μέχρι τις 31 Μαΐου 2007 θα έχει παραδώσει ελεύθερο το τμήμα από Πριόνια έως Άνω Σέλι μήκους 8 χλμ. Στην ίδια συνάντηση ο Ανάδοχος δεσμεύτηκε ότι μέχρι τις 10 Ιουνίου 2007 θα εγκαταστήσει μηχανήματα στον τόπο του έργου.
 8. Στις 21 Ιουνίου 2007 ο Ανάδοχος υποβάλει αίτημα τροποποίησης χρονοδιαγράμματος στην Υπηρεσία μας (αρ. πρ. 1980/21-06-07). Παράλληλα με το αίτημα αυτό, εκφράζει τις αντιρρήσεις του σε σχέση με την παράταση που δόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο, ισχυριζόμενος ότι θα έπρεπε να έχει παραταθεί ο χρόνος περαίωσης του έργου μέχρι τις 30 Αυγούστου 2008 και όχι μέχρι τις 30 Νοεμβρίου 2007.

9. Στις 3 Ιουλίου 2007 η Υπηρεσία εγκρίνει το τροποποιημένο χρονοδιάγραμμα σύμφωνα με την παράταση που δόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο, και στις 4 Ιουλίου 2007 (αριθμ. πρωτ. 1980) απορρίπτει το αίτημα του αναδόχου για άλλη παράταση και τον καλεί να επισπεύσει τις εργασίες, σημειώνοντας ότι παρά το γεγονός ότι από την 1^η Ιουνίου 2007 του έχει παραδοθεί τμήμα μήκους 7 χλμ. ελεύθερο ξύλευσης, δεν έχουν γίνει σημαντικές εργασίες από πλευράς του.
10. Στις 24 Ιουλίου 2007 οι επιβλέποντες με έγγραφό τους (αριθμ. πρωτ. Αντιδήμαρχου 9) προτείνουν την επιβολή ποινικής ρήτρας και την επιβολή ειδικής πρόσκλησης στον εργολάβο (κοινοποίηση προς Δήμαρχο, Αντιδήμαρχο).
11. Στις 2 Αυγούστου 2007 οι επιβλέποντες του έργου με εσωτερικό σημείωμα τους, ενημερώνουν την Δήμαρχο, τον Αντιδήμαρχο Τεχνικών, τον Διευθυντή και τον Προϊστάμενο Τεχνικού Τμήματος για την πορεία των εργασιών. Συγκεκριμένα μέχρι τις 30 Ιουλίου 2007 έχει εκτελεσθεί μικρό ποσοστό των εργασιών που προβλέπονταν από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.
12. Στις 6 Αυγούστου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 2^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 132.260,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες και βραχώδες έδαφος, κατασκευή επιχωμάτων και εξυγιαντικής στρώσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 07 Αυγούστου 2007, ενώ στις 09 Αυγούστου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησής του στην Τράπεζα Κύπρου.
13. Στις 27 Αυγούστου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 30 Αυγούστου εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 3^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 185.000,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες και βραχώδες έδαφος και κατασκευή υπόβασης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 3 Σεπτεμβρίου 2007, ενώ στις 5 Σεπτεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Τράπεζα Κύπρου.
14. Στις 19 Σεπτεμβρίου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 19-20 Σεπτεμβρίου 2007 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 4^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 230.000,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες έδαφος, κατασκευή επιχωμάτων, τεχνικά έργα, κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης, υπόβασης, βάσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια την 1^η Οκτωβρίου 2007, ενώ στις 21 Σεπτεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησής του στην Τράπεζα Κύπρου.
15. Στις 18 Οκτωβρίου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 22 Οκτωβρίου 2007 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 5^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 236.800,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες έδαφος, κατασκευή επιχωμάτων, τεχνικά έργα, κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης, υπόβασης, βάσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 29 Οκτωβρίου 2007, ενώ στις 27 Δεκεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Πανελλήνια Τράπεζα.
16. Στις 8 Νοεμβρίου 2007 δηλαδή πριν λήξει ο συμβατικός χρόνος, ο Ανάδοχος υποβάλει αφενός αίτηση παράτασης του χρόνου περαίωσης μέχρι τις 30 Ιουνίου 2008 επικαλούμενος δυσμενείς καιρικές συνθήκες και αφετέρου σχέδιο 1^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) που αφορά σε μεταβολή της ποσότητας εκσκαφών σε βραχώδες έδαφος. Επίσης προσκομίζει

στην Υπηρεσία αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων που αφορούν σε δύο τεχνικά στις χιλιομετρικές θέσεις 12+000 και 14+000.

17. Στις 14 Νοεμβρίου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 15 Νοεμβρίου 2007 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 6^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 165.940,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες κατασκευής επιχωμάτων, τεχνικά έργα, κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης, υπόβασης, βάσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 15 Νοεμβρίου 2007, ενώ στις 27 Δεκεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Πανελλήνια Τράπεζα.
18. Ο 1^{ος} ΑΠΕ ελέγχθηκε από την Υπηρεσία στις 29 Νοεμβρίου 2007 και στάλθηκε στην ΕΥΠ ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας για έγκριση στις 3 Δεκεμβρίου 2007.
19. Στις 26 Νοεμβρίου 2007 το Δημοτικό Συμβούλιο με την με αρ. 688/2007 απόφασή του, εγκρίνει την παράταση του χρόνου περαίωσης του έργου για τις 30 Ιουνίου 2008.
20. Στις 11 Δεκεμβρίου 2007 η Υπηρεσία στέλνει τον 1^ο ΑΠΕ στο Δημοτικό Συμβούλιο για έγκριση ο οποίος εγκρίθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2007 (754/2007) ενώ στις 13 Δεκεμβρίου 2007 παραλάβαμε την έγκριση του ΑΠΕ από την ΕΥΠ ΠΕΠ.
21. Στις 18 Δεκεμβρίου 2007 υποβάλλεται στην Υπηρεσία για έλεγχο ο 7^{ος} λογαριασμός του έργου ο οποίος εγκρίθηκε την ίδια μέρα και στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 26 Μαρτίου 2008 (μαζί με τον 7^ο λογαριασμό που υποβλήθηκε μεταγενέστερα). Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 350.500,00 € και περιλάμβανε τις ποσότητες του ΑΠΕ για την απορρόφηση των απροβλέπτων.
22. Στις 18 Δεκεμβρίου προσκομίστηκαν επίσης και αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων σε σκυρόδεμα από τους κιβωτοειδείς οχετούς.
23. Στις 17 Ιανουαρίου 2008 η Υπηρεσία προέβη στην μείωση πρόσθετων εγγυήσεων κατά ποσοστό 70% με βάση τους λογαριασμούς που είχαν υποβληθεί και εγκριθεί μέχρι εκείνη την χρονική στιγμή δηλαδή μέχρι και τον 7^ο λογαριασμό. Η σχετική αίτηση για μείωση πρόσθετων εγγυήσεων σε ποσοστό 50% υποβλήθηκε από τον Ανάδοχο στις 3 Δεκεμβρίου 2007.
24. Στις 22 Φεβρουαρίου 2008 υποβάλλει για έγκριση το νέο χρονοδιάγραμμα με βάση την παράταση που του δόθηκε σύμφωνα με την με αρ. 688/2007 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου το οποίο και εγκρίνεται στις 17 Μαρτίου 2008.
25. Στις 26 Φεβρουαρίου 2008 η Υπηρεσία εκδίδει μετά από αίτηση του Αναδόχου την δεύτερη Βεβαίωση Ανεκτέλεστου.
26. Την ίδια μέρα υποβλήθηκαν το 1^ο και 2^ο ΠΠΑΕ που αφορούσαν στον χαρακτηρισμό εδαφών (γαιώδη-ημιβραχώδη, βραχώδη) τα οποία εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία στις 29 Φεβρουαρίου 2008.
27. Στις 26 Φεβρουαρίου 2008 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 5 Μαρτίου 2008 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 8^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 92.950,00 € με ΦΠΑ και αφορούσε σε ποσά αναθεώρησης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 26 Μαρτίου 2008, ενώ στις 12 Ιουνίου 2008 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Αγροτική Τράπεζα.

28. Στις 26 Φεβρουαρίου 2008 ο Ανάδοχος υπέβαλε αίτηση για μείωση εγγύησης των κρατήσεων κατόπιν υποβολής του 1^{ου} ειδικού απολογισμού εργασιών. Η Υπηρεσία με την αριθμ. 800/5-3-2008 απόφασή της προχώρησε σε μείωση των εγγυήσεων κρατήσεων στο ποσό των 15.550 € (αναφέρεται στον 8^ο λογαριασμό).
29. Στις 24 Μαρτίου 2008 η Διαχειριστική Αρχή ενημερώνει την Υπηρεσία για την διενέργεια ελέγχου στο έργο στις 11 Απριλίου 2008. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε την προγραμματισμένη ημερομηνία, ενώ η σχετική Έκθεση της Ελέγχουσας Υπηρεσίας στάλθηκε σε εμάς στις 25 Ιουνίου 2008 και περιλάμβανε την επιβολή προστίμου ύψους 526.445,04 € διότι διαπιστώθηκε ότι πιστοποιήθηκαν από την Υπηρεσία στον 4^ο, 5^ο, και 6^ο λογαριασμό εργασίες οι οποίες δεν είχαν εκτελεστεί.
30. Τον μήνα Μάιο η Υπηρεσία με σειρά εγγράφων της προς τον Ανάδοχο τον καλεί να επισπεύσει τις εργασίες, να τηρήσει το χρονοδιάγραμμα και προειδοποιεί για επιβολή ποινικών ρητρών. Συγκεκριμένα:

06-05-2008 (οικ1579)	1 ^η όχληση
06-05-2008 (οικ1580)	1 ^η ειδική εντολή
06-05-2008 (οικ1587)	2 ^η ειδική εντολή
09-05-2008	3 ^η ειδική εντολή
14-05-2008 (οικ1660)	4 ^η ειδική εντολή
31-10-08 (οικ 4433)	5 ^η ειδική εντολή
14-05-2008 (οικ1661)	2 ^η όχληση
15-05-2008	Πρόσκληση του Αναδόχου σε σύσκεψη στα γραφεία της Υπηρεσίας για τα προβλήματα του έργου

31. Στο μεταξύ μετά από αίτηση του Αναδόχου στις 10 Ιουνίου 2008 δόθηκε νέα παράταση περαίωσης εργασιών μέχρι και τις 31 Αυγούστου 2008 για τους λόγους που αναφέρονται στην εγκύκλιο Ε9 του ΥΠΕΧΩΔΕ. (Εισήγηση Υπηρεσίας 23 Ιουνίου 2008 και σχετική απόφαση Δ.Σ. 403/2008). Την παραπάνω απόφαση κοινοποιήσαμε στον Ανάδοχο την 1 Αυγούστου επισημαίνοντας ότι δεν έχει προσκομιστεί το αναπροσαρμοσμένο χρονοδιάγραμμα.
32. Στις 20 Ιουνίου 2008 έγινε η 3^η όχληση στον Ανάδοχο διότι υπήρχε σημαντική καθυστέρηση στην πρόοδο των εργασιών και στις 23 Ιουνίου 2008 τον καλούμε σε προγραμματισμένη συνάντηση στις 25 Ιουνίου 2008 στο γραφείο του Αντιδημάρχου Τεχνικών προκειμένου να συζητηθούν τα προβλήματα που έχουν προκύψει.
33. Στις 27 Ιουνίου 2008 σε συνέχεια της παραπάνω Έκθεσης η Υπηρεσία Ελέγχου ειδοποιεί τον Δήμο Βέροιας ότι σε διάστημα 30 ημερολογιακών

ημερών μπορεί να υποβάλλει ένσταση κατά της Έκθεσης πράγμα που έγινε στις 24 Ιουλίου 2008 με σχετικό έγγραφο.

34. Στις 11 Ιουλίου 2008 με εσωτερικό σημείωμα τους προς την Δήμαρχο, τον Αντιδήμαρχο Τεχνικών και τον Διευθυντή, οι επιβλέποντες του έργου επισημαίνουν την ανάγκη επιβολής ποινικών ρητρών στον Ανάδοχο σύμφωνα με την νομοθεσία, λόγω μη τήρησης του χρονοδιαγράμματος και φανερά πλέον αδυναμίας εκτέλεσης του έργου από την μεριά του.
35. Στις 23 Ιουλίου 2008 έγινε η 4^η όχληση στον Ανάδοχο λόγω καθυστέρησης εργασιών και στις 25 του ίδιου μήνα τον καλούμε σε νέα σύσκεψη στις 28 Ιουλίου 2008.
36. Στις 1 Αυγούστου 2008 έγινε η 5^η όχληση στον Ανάδοχο λόγω καθυστέρησης εργασιών.
37. Η 6^η όχληση προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 6 Αυγούστου 2008.
38. Στις 7 Αυγούστου υποβάλλεται το αναπροσαρμοσμένο χρονοδιάγραμμα για έγκριση, το οποίο επιστράφηκε με έγγραφο στον ανάδοχο στις 26 Αυγούστου 2008 με παρατηρήσεις.
39. Στις 21 Αυγούστου ο Ανάδοχος ζητάει νέα παράταση μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2008 επικαλούμενος δυσκολίες στην κατασκευή του έργου. Μετά από εισήγηση της Υπηρεσίας δόθηκε παράταση μέχρι τις 3 Νοεμβρίου 2008 (492/2008 Απόφαση Δ.Σ.)
40. Η 7^η όχληση προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 26 Αυγούστου 2008 το οποίο περιλαμβάνει και πρόσκληση σε νέα σύσκεψη στις 29 Αυγούστου 2008.
41. Η 8^η όχληση προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 11 Σεπτεμβρίου 2008.
42. Η 9^η όχληση προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 19 Σεπτεμβρίου 2008. Την ίδια ημέρα η ΕΥΠ ΠΕΠ απέρριψε τις αντιρρήσεις της Υπηρεσίας μας και γνωστοποίησε την διενέργεια νέου ελέγχου ο οποίος πραγματοποιήθηκε τελικά στις 10 Νοεμβρίου 2008.
43. Η 10^η όχληση προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 20 Οκτωβρίου 2008. Την ίδια ημέρα οι επιβλέποντες με εσωτερικό σημείωμα (αριθμ. πρωτ. 4225/20-10-08) ενημέρωσαν την Υπηρεσία για την κατάσταση του έργου και ζήτησαν την υπογραφή ειδικής πρόσκλησης και την επιβολή ποινικών ρητρών στο εργολάβο.
44. Η 11^η όχληση προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 31 Οκτωβρίου 2008 και η 5^η ειδική εντολή την ίδια μέρα.
45. Στις 30 Οκτωβρίου 2008 η ΕΥΔ ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας μας ενημέρωσε με έγγραφό της ότι θα προβεί σε διενέργεια συμπληρωματικού ελέγχου στις 10 Νοεμβρίου 2008.
46. Στις 31 Οκτωβρίου 2008 η Υπηρεσία αρνήθηκε να εκδώσει βεβαίωση ανεκτέλεστου σε απάντηση σχετικής αίτησης που υποβλήθηκε από τον ανάδοχο στις 13 Οκτωβρίου 2008.
47. Στις 31 Οκτωβρίου 2008 ο εργολάβος του έργου με αίτησή του (αριθμ. 4449) ζητάει να εγκρίνει η Υπηρεσία τις επιπλέον ποσότητες των βραχωδών εκσκαφών (για τα πρώτα 3 χλμ.) οι οποίες δεν εγκρίθηκαν στον 1^ο ΑΠΕ με ένα νέο πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εκσκαφών και ένα σχέδιο ΑΠΕ. Στην

- ίδια αίτηση ζητάει παράταση προθεσμίας των εργασιών μέχρι τις 31-12-2008. Η Υπηρεσία την ίδια ημέρα απορρίπτει την παραπάνω αίτηση διότι δεν υπήρχαν συνημμένα δικαιολογητικά (πρωτόκολλο, ΑΠΕ, χρονοδιάγραμμα).
48. Στις 5 Νοεμβρίου 2008 ο εργολάβος του έργου με αίτησή του (αριθμ. πρωτ. 4580) αναφέροντας το προηγούμενο – το με αριθμ.πρωτ. 4455- έγγραφό του υποβάλλει το νέο σχέδιο ΑΠΕ και το νέο πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδαφών προς έγκριση και ζητάει παράταση προθεσμίας των εργασιών μέχρι τις 31-12-2008.
 49. Στις 6 Νοεμβρίου 2008 γίνεται προς τον Ανάδοχο η 6^η ειδική εντολή με σχετικό έγγραφο (αριθμ. Πρωτ. Οικ/4603).
 50. Στις 17 Νοεμβρίου 2008 αποστέλλεται στο ΤΣΜΕΔΕ Τμήμα Εγγυητικών Επιστολών σε ορθή επανάληψη η απόφαση μείωσης εγγυήσεων (πρόσθετων) σε ποσοστό 50 % όπως είχε ζητηθεί από τον εργολάβο στην αίτησή του στις 31-12-2007.
 51. Στις 20 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί σε ειδική πρόσκληση (με το αριθμ. πρωτ. 4855 έγγραφό της) ζητώντας από τον εργολάβο να προβεί στην κατασκευή στρώσης θραυστού υλικού (3Α) στα τμήματα της οδού που έχουν διανοιχτεί σε προθεσμία 15 ημερών από την λήψη της παρούσας.
 52. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία σε απάντηση του υπ' αριθμ. 4580/5-11-2008 εγγράφου του εργολάβου διευκρινίζει ότι «ο ΑΠΕ συντάσσεται και εγκρίνεται από την υπηρεσία, υπάρχει υπογεγραμμένο οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδαφών και ότι η εισήγηση της στο Δ.Σ. για το αίτημα παράτασης προθεσμίας των εργασιών είναι αρνητική.
 53. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί σε επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση συνολικής προθεσμίας με το αριθμ. πρωτ. 4875 και σε επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση συνολικών προθεσμιών.
 54. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί σε επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση τμηματικών προθεσμιών με το αριθμ. πρωτ. 4876 σε αντιστοιχία με την επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση συνολικών προθεσμιών.
 55. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί στη σύνταξη εισηγητικού σημειώματος προς το Δημοτικό Συμβούλιο για χορήγηση ή μη παράτασης χρόνου εκτέλεσης του έργου (αρνητική εισήγηση).
 56. Στις 4 Δεκεμβρίου 2008 κοινοποιείται στην Υπηρεσία έγγραφό της Διαχειριστικής Αρχής (αριθμ. πρωτ.5232) με θέμα «Ανάκληση χρηματοδότησης ΠΔΕ» με το οποίο «παίρνει» τα χρήματα του 7^{ου} και 8^{ου} λογαριασμού από το Ταμείο του Δήμου συνολικού ποσού 443.450,00€ (πάγωμα των πιστώσεων του έργου).
 57. Στις 5 Δεκεμβρίου 2008 η Διαχειριστική Αρχή με ΑΠΟΦΑΣΗ του Γ.Γ. Π.Κ.Μ., η οποία στάλθηκε σε εμάς στις 9 Δεκεμβρίου 2008 (αριθμ. πρωτ. 5313), εγκρίνει την έκθεση συμπληρωματικού ελέγχου της ΕΝΔΙΑΜΕΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ και πλέον οριστικοποιείται η επιβολή τελικού προστίμου ύψους 459.637,08 € ως αχρεωστήτως καταβληθέντος.
 58. Στις 11 Δεκεμβρίου 2008 η Υπηρεσία με φαξ καλεί τον ανάδοχο στο Δημοτικό Συμβούλιο που θα γίνει στις 15-12-08 το οποίο θα αποφασίσει για την χορήγηση ή μη της χρονικής παράτασης περαίωσης εργασιών. Την ίδια ημέρα με απόφαση Διευθύνουσας Υπηρεσίας- αριθ. Πρωτ. Γ/οικ/5338 - ζητείται από τον ανάδοχο η επιστροφή ποσού 459.637,08 € για τις εργασίες

που πιστοποιήθηκαν αλλά δεν εκτελέστηκαν σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 5313/9-12-2008 έγγραφο της Διαχειριστικής Αρχής.

59. Στις 11 Δεκεμβρίου 2008 με αριθμ πρωτ. 5344 ο ανάδοχος με έγγραφό του ζητάει από την Υπηρεσία να προβεί σε σύνταξη νέου Πρωτοκόλλου Χαρακτηρισμού Εδαφών προκειμένου να προσδιορισθούν εκ νέου οι ποσότητες των βραχωδών εδαφών.
60. Την ίδια ημέρα με δικαστικό επιμελητή ο Διευθυντής Τεχνικού-Πολοδομίας παραλαμβάνει έγγραφο από τον ανάδοχο με αριθμ πρωτ. 5345 για διακοπή εργασιών λόγω των καιρικών συνθηκών (χειμερινή περίοδο) ζητώντας αποζημίωση για την σταλία μηχανημάτων και προσωπικού καθώς και την σύνταξη νέου Α.Π. ώστε να συμπεριληφθούν ώστε να συμπεριληφθούν οι πραγματικές ποσότητες βραχωδών εδαφών.
61. Στις 11 Δεκεμβρίου 2008 με αριθμ πρωτ.Γ/οικ. 5338 αποστέλλεται στον ανάδοχο του έργου απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας με θέμα επιστροφή χρηματικού ποσού ,που αφορά στην επιστροφή του ποσού των 459.637,08€, προς τον Δήμο Βέροιας, ως αχρεωστήτως καταβληθέντα.
62. Στις 19-12-2008 με αριθ.πρωτ. Γ/οικ. 5573 η υπηρεσία απαντά στην απαίτηση για σύνταξη νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών ,ότι οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδαφών ,έχει υπογραφεί -και είναι επόμενα αποδεκτό -από τον ανάδοχο.
63. Την ίδια ημέρα κοινοποιείται στον ανάδοχο και η απόφαση με αριθ. 747/08 «Έγκριση μη χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης εργασιών του έργου...» ,με το αριθ. Πρωτ. 5572/19-12-08 έγγραφο της υπηρεσίας.
64. Στις 19-12-2008 εκδίδεται απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σας Υπηρεσίας με την οποία απορρίπτεται η δήλωση του αναδόχου για διακοπή εργασιών.- αριθ.πρωτ. 5574-
65. Στις 19-12-2008 εκδίδεται απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σας Υπηρεσίας με την οποία κηρύσσεται έκπτωτος ο ανάδοχος του έργου -αριθ.πρωτ. 5575-
66. Στις 29-12-2008 καταθέτει ο ανάδοχος του έργου ένσταση – αριθ.πρωτ. 5672- κατά της απόφασης της Δ/σας Υπηρεσίας- αριθ.πρωτ. 5338/11-12-2008- για επιστροφή χρηματικού ποσού.
67. Στις 5-1-2009 καταθέτει ο ανάδοχος του έργου ένσταση- αριθ. Πρωτ. 10- κατά των αποφάσεων απόρριψης διακοπής εργασιών, κατά της έκπτωσης αναδόχου και ειδικής πρόσκλησης ,αυτής της 20-11-2008.

Η ένσταση επί της απόφασης για την επιστροφή του χρηματικού ποσού των 459.637,08€, ως αχρεωστήτως καταβληθέντων έχει ως εξής:

**«ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΒΕΡΟΙΑΣ (Προϊστάμενη Αρχή)
ΔΙΑ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ – ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ
ΒΕΡΟΙΑΣ (Διευθύνουσα Υπηρεσία)
ΕΝΣΤΑΣΗ**

Της εδρεύουσας στη Θεσσαλονίκη (οδός Λοχ. Ντούρμα 38, Αμπελόκηποι) Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ./5338/11-12-2008 Απόφασης του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Διευθυντή Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας), με θέμα «Επιστροφή Χρηματικού Ποσού».

I. Όπως γνωρίζετε, με την από 27-10-2006 μεταξύ μας σύμβαση αναλάβαμε την εκτέλεση του έργου με τίτλο «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

II. Στις 11-12-2008 μας κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. Γ/οικ.5338/11-12-2008 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και η συνημμένη σ' αυτή υπ' αριθ. 20193/5-12-2008 Απόφαση του Γ.Γ. Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας περί έγκρισης της Έκθεσης συμπληρωματικού ελέγχου της Πράξης «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου». Με την προσβαλλόμενη Απόφασή του ο Προϊστάμενος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας μας γνώρισε ότι αποφάσισε «την επιστροφή του ποσού των 459.637,08 € από την ανάδοχο προς το Δήμο Βέροιας, σαν αχρεωστήτως καταβληθέντα. Η επιστροφή του ποσού αυτού θα γίνει με συμψηφισμό στους λογαριασμούς που ακόμα δεν έχουν εισπραχθεί από τον ανάδοχο του έργου ή με οποιονδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο».

III. Κατά της ως άνω Απόφασης του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ασκούμε, εμπρόθεσμα, την παρούσα Ένστασή μας και ζητούμε την ακύρωση της για τους εξής λόγους :

1. Όπως σημειώνεται στην από 1-12-2008 Έκθεση συμπληρωματικού ελέγχου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας Κ. Μακεδονίας «..... υποβλήθηκαν οι με αρ. πρωτ. Γ/2362/24-7-2008 (πρωτ. ΕΔΑ 12067/25-07-2008) εμπρόθεσμες αντιρρήσεις του Δήμου Βέροιας στις οποίες συνοπτικά αναφέρονται τα εξής : Α. Δ. Δεν πληρώθηκαν στον Ανάδοχο ποσά μεγαλύτερα από όσα δικαιούται. Πρόκειται για εργασίες οδοστρωσίας οι οποίες συμπεριλήφθηκαν στους λογαριασμούς (4^ο, 5^ο και 6^ο) σε αντικατάσταση των μεγάλων ποσοτήτων βραχωδών εκσκαφών και επίλυσης του αδιεξόδου που δημιουργήθηκε μέχρι την έγκριση του 1^{ου} ΑΠΕ. Στη συνέχεια βέβαια συντάχθηκε ο 7^{ος} Λογαριασμός ο οποίος εμφανίζει και τα δύο ταυτόχρονα, αλλά αυτός παραμένει ανεκτέλεστος (απλήρωτος) με τη σύμφωνη γνώμη και του Αναδόχου

Όπως γνωρίζετε, η μελέτη του υπόψη έργου εκπονήθηκε από το Δήμο σας με εσφαλμένες παραδοχές αναφορικά με τη σύσταση του εδάφους του τόπου του έργου (το οποίο είναι βραχώδες και όχι γαιώδες όπως προϋποθέτει για την εφαρμογή της η μελέτη), με αποτέλεσμα να μην επαρκούν οι συμβατικές ποσότητες για την ολοκλήρωση του κατασκευαστικού αντικειμένου. Ως εκ τούτου η Διευθύνουσα Υπηρεσία όφειλε να συντάξει Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών προκειμένου να περιληφθεί στο συμβατικό αντικείμενο η εργασία «Όρυξη σε έδαφος βραχώδες» (Α.Τ. Α-3, Ομάδα Χωματοργικών), σε ποσότητα 209.000 κ.μ. αντί της ποσότητας των 17.995 κ.μ. που προέβλεπε η αρχική σύμβαση και να

τακτοποιηθεί το πραγματικό αντικείμενο της εργολαβίας, όπως επανειλημμένα, προφορικά και γραπτά την έχουμε οχλήσει. Η εν λόγω εργασία αποτελεί την κύρια εργασία της Ομάδας των Χωματοργικών και έχει ήδη εκτελεστεί, από την αρχή του έργου, σε ποσότητα 180.100 κ.μ. αφού είναι, προφανώς, αναγκαία για την ολοκλήρωση του Έργου και πρέπει να προηγηθεί χρονικά των λοιπών συμβατικών εργασιών. Όπως, επίσης, γνωρίζετε στις 5-11-2008 η Εταιρεία μας υπέβαλε ενώπιον της Διευθύνουσας Υπηρεσίας αίτηση (υπ' αριθ. πρωτ. 4580) για τη σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ), προκειμένου να ενταχθούν στο συμβατικό αντικείμενο οι υπερσυμβατικές ποσότητες των εργασιών εκσκαφών βράχου απαραίτητες για την άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου. Συνημμένο στην αίτησή μας υποβάλαμε, προς διευκόλυνση της Υπηρεσίας, σχέδιο του εν λόγω ΑΠΕ. Όμως, μέχρι σήμερα, δεν έχει συνταχθεί ούτε εγκριθεί αρμοδίως ο εν λόγω Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η εκτέλεση οποιασδήποτε περαιτέρω εργασίας, χωρίς δική μας υπαιτιότητα, λόγος για τον οποίο υποβάλαμε την από 11-12-2008 Δήλωση Διακοπής των εργασιών του υπόψη έργου.

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι α) δεν είναι υπαίτια η Εταιρία μας για τη μη ορθή διαχείριση της εκτέλεσης του έργου (άλλωστε τόσο η εσφαλμένη μελέτη του έργου όσο και ο μη ορθός τρόπος αντιμετώπισης των ελλείψεων της οφείλονται στις υπηρεσίες του κυρίου του έργου) και β) όπως ο ίδιος ο Δήμος αποδέχεται σε δημόσιο έγγραφο «Δεν πληρώθηκαν στον Ανάδοχο ποσά μεγαλύτερα από όσα δικαιούται». Ως εκ τούτων είναι παράνομη και αντισυμβατική η προσβαλλόμενη Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και πρέπει να ακυρωθεί με την απόφασή σας.

2. Με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 40 του Π.Δ. 609/1985, «Από τους λογαριασμούς αφαιρούνται όλες οι εκκαθαρισμένες απαιτήσεις του εργοδότη και ιδίως ποινικές ρήτρες, περικοπές τιμών των άρθρων 46 και 53, συμπληρωματική κράτηση εγγύησης αν γι' αυτή δεν έχουν κατατεθεί εγγυητικές επιστολές, οπότε γίνεται σχετική μνεία, απόσβεση προκαταβολών, παρακράτηση αξίας τυχόν χορηγημένων υλικών, πληρωμές που έγιναν σε βάρος και για λογαριασμό του αναδόχου και γενικά κάθε απαίτηση του εργοδότη που δεν έχει ικανοποιηθεί με άλλο τρόπο».

Στην προκειμένη περίπτωση είναι αδιαμφισβήτητο τόσο το γεγονός ότι η Εταιρεία μας δεν έχει εισπράξει ούτε ένα ευρώ χωρίς να το δικαιούται, όσο και ότι ο κύριος του έργου οφείλει, δια των υπηρεσιών του, να «τακτοποιήσει» το συμβατικό αντικείμενο της επίμαχης εργολαβίας, συντάσσοντας και εγκρίνοντας, κατ' αρχήν τον απαιτούμενο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών. Σε καμία, πάντως περίπτωση το ποσό των 459.637,08 ευρώ αποτελεί «εκκαθαρισμένη απαίτηση του εργοδότη» ώστε να περικοπεί από επόμενο λογαριασμό ή να εισπραχθεί από τον κύριο του έργου. Τυχόν, δε εκτέλεση της προσβαλλόμενης Απόφασης του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας θα αποτελεί παράνομη και αυθαίρετη πράξη που θα έχει οικονομικές και άλλες συνέπειες για το Δήμο Βέροιας.

IV. Επειδή, για τους ως άνω λόγους, θα πρέπει να ακυρώσετε ως παράνομη και αντισυμβατική της προσβαλλόμενη Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Επειδή η παρούσα Ένσταση είναι νόμιμη, βάσιμη και εμπρόθεσμη.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ: Να γίνει δεκτή η παρούσα Ένστασή μας. Να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ.5338/11-12-2008 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Διεύθυνση Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας).»

Ο ανάδοχος στην ένστασή του επικαλείται τις αντιρρήσεις του Δήμου Βέροιας ,κατά της από 1-12-2008 έκθεσης συμπληρωματικού ελέγχου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής, οι οποίες όμως απορρίφθηκαν και ως εκ τούτου το ποσό των 459.637,08€, θεωρείται αχρεωστήτως καταβληθέν.

Σε κάθε περίπτωση υπερσυμβατικών εργασιών θα πρέπει να συνταχθεί ΑΠΕ συνοδευμένος με τα αντίστοιχα δικαιολογητικά και να αποφανθεί η Προϊσταμένη Αρχή, ώστε εάν είναι απαιτητό και δεν καλύπτονται οι προβλεπόμενες εργασίες, που είναι απαραίτητο να γίνουν από τον ανάδοχο για την άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου,από την δαπάνη απροβλέπτων, να προχωρήσει σε συνεργασία με τη Δ/νουσα Υπηρεσία σε συμπληρωματική σύμβαση, με βάση κάθε φορά τις ισχύουσες προς τούτο διατάξεις.

Οι εργασίες αυτές κατά τους ισχυρισμούς του αναδόχου ,αφορούν στην εκσκαφή σε έδαφος βραχώδες, αντί γαιώδες όπως έχει χαρακτηριστεί στην μελέτη ο κύριος όγκος των εκσκαφών.

Ήδη όμως στις 11 Δεκεμβρίου 2007 η Υπηρεσία είχε στείλει τον 1^ο ΑΠΕ στο Δημοτικό Συμβούλιο για έγκριση και εκδόθηκε ανάλογη απόφαση στις 17 Δεκεμβρίου 2007 (η αριθ. 754/2007) ενώ στις 13 Δεκεμβρίου 2007 παραλήφθηκε η έγκριση του ΑΠΕ από την ΕΥΠ ΠΕΠ.

Προκείμενης της σύνταξης του Α.Π.Ε. υποβλήθηκαν το 1^ο και 2^ο ΠΠΑΕ που αφορούσαν στον χαρακτηρισμό εδαφών (γαιώδη-ημιβραχώδη, βραχώδη) τα οποία εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία στις 29 Φεβρουαρίου 2008 και υπογράφηκαν ανεπιφύλακτα από τον ανάδοχο(από τα στοιχεία του φακέλου του έργου δεν προκύπτει ότι ο ανάδοχος διατήρησε κάποια επιφύλαξη σε ότι αφορούσε στην σύνταξη των ΠΠΑΕ).

Έτσι συντάχθηκε ο 1^{ος} ΑΠΕ , με αποκλειστική αιτιολογία την αύξηση της ποσότητας εκσκαφών σε έδαφος βραχώδες- από 4% του αρχικά χαρακτηρισμένου εδάφους σε ποσοστό 30,91% σύμφωνα με τα υπογραμμένα ΠΠΑΕ- και απορροφήθηκαν οι απρόβλεπτες δαπάνες στο σύνολό τους.

Εξ αυτού προκύπτει καταρχήν ότι υπήρχε σφάλμα στην μελέτη σε ότι αφορά στον χαρακτηρισμό της σύστασης των εδαφών.

Στις 31-10-2008 ο ανάδοχος ζητά με αίτησή του την σύνταξη νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών ,διότι οι εκσκαφές σε έδαφος βραχώδες έχουν υπερβεί κατά πολύ τις εγκριθείσες με τον 1^ο ΑΠΕ.

Δεν προσκομίζει όμως τα σχετικά που αναφέρει ως συνημμένα στην αίτησή του και ως εκ τούτου το αίτημά του δεν μπορεί καν να εξεταστεί.

Επανερχεται με το ίδιο αίτημα στις 5-11-2008 – αριθ. Πρωτ. 4580- καταθέτοντας δύο σχέδια ΑΠΕ και νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών, νέου χρονοδιαγράμματος με πέρας χρόνου εργασιών την 30-12-2008, με την επιφύλαξη της εκτέλεσης των εργασιών της ομάδας ασφαλτικών.

Στη συνέχεια αυτών ο ανάδοχος επιστρέφει στις 11 Δεκεμβρίου 2008 με το αριθμ πρωτ. 5344 έγγραφό του και ζητάει από την Υπηρεσία να προβεί σε σύνταξη νέου Πρωτοκόλλου Χαρακτηρισμού Εδαφών- από επιτροπή –προκειμένου να προσδιορισθούν εκ νέου οι ποσότητες των βραχωδών εδαφών- πράγμα που σε περίπτωση αποδοχής του αιτήματος θα σήμαινε και την σύνταξη νέου ΑΠΕ – και διευκρινίζει ότι θα ζητήσει την διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης. Η υπηρεσία με το Γ/οικ.5573 έγγραφό της δεν αποδέχεται ότι υπάρχει τέτοια ανάγκη, ισχυριζόμενη ότι «οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδάφους έχει ήδη υπογραφεί από εσάς (ανάδοχο) και βρίσκεται στο αρχείο της Υπηρεσίας».

Έχοντας γνώμονα την άποψη αυτή, η υπηρεσία κινήθηκε στην πορεία εφαρμογής των διατάξεων περί της έκπτωσης του αναδόχου.

Εξ άλλου σε περίπτωση οριστικοποίησης της έκπτωσης της εργολαβίας θα γίνει η προβλεπόμενη εκκαθάριση και ο ανάδοχος θα εισπράξει την δαπάνη γενόμενων εργασιών, που ήταν απαραίτητες για την ομαλή εξέλιξη αυτής.

Στο άρθρο 40 του ΠΔ-609/85 (ΦΕΚ-223/Α/31-12-85). "Κατασκευή Δημοσίων Έργων". ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ-Γ: Εργολαβική σύμβαση – «Λογαριασμοί, πιστοποιήσεις» αναφέρεται ότι :

1. Η παραγματοποίηση των τμηματικών πληρωμών που προβλέπει η παρ.8 του Αρθ-5 του Ν-1418/84 ή της οριστικής πληρωμής του εργολαβικού ανταλλάγματος και η εκκαθάριση όλων των αμοιβαίων απαιτήσεων από την εκτέλεση της εργολαβικής σύμβασης γίνεται με βάση τους λογαριασμούς και τις πιστοποιήσεις που συντάσσονται σύμφωνα με τις επόμενες παραγράφους.

2. Μετά τη λήξη κάθε μήνα ή άλλης χρονικής περιόδου που τυχόν ορίζει η σύμβαση για τις τμηματικές πληρωμές, ο ανάδοχος συντάσσει λογαριασμό των οφειλόμενων σ'αυτόν ποσών από εργασίες που εκτελέστηκαν. Οι λογαριασμοί αυτοί στηρίζονται στις καταμετρήσεις των εργασιών και στα πρωτόκολλα παραλαβής αφανών εργασιών. Κατ'αρχήν απαγορεύεται να περιλαμβάνονται στο λογαριασμό εργασίες που δεν έχουν καταμετρηθεί. Για τμήματα του έργου που κατά την κρίση του επιβλέποντα μηχανικού δεν ήταν δυνατή η σύνταξη επιμετρήσεων κατά διακριτά και αυτοτελώς επιμετρήσιμα τμήματα του έργου, επιτρέπεται να περιλαμβάνονται στο λογαριασμό εργασίες βάσει προσωρινών επιμετρήσεων για τις οποίες όμως έχουν ληφθεί επιμετρητικά στοιχεία. Η τελευταία αυτή εξαίρεση γίνεται μόνο για τον πρώτο μήνα μετά την εκτέλεση της εργασίας. Στους λογαριασμούς περιλαμβάνονται εργασίες που έχουν εκτελεσθεί μέσα στα όρια του χρονοδιαγράμματος σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.7 του Αρθ-5 του Ν-1418/84.

Στο ίδιο πνεύμα είναι και τα αναφερόμενα στο άρθρο 53 «Λογαριασμοί – Πιστοποιήσεις» του Ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 116^{Α'}/18-6-2008)

ΑΡΘΡΟΝ-53 (Αρθ-5 παρ.9, 10, 12 του Ν-1418/84 όπως τροποποιήθηκε με το Αρθ-18 του Ν-1947/91 και αντικαταστάθηκε από την παρ.6 του Αρθ-2 του Ν-2229/94 και ισχύουν μετά το ΠΔ-166/03 Αρθ-40 του ΠΔ-609/85 και Αρθ-10 του Ν-3263/04)

1. Η πληρωμή στον ανάδοχο του εργολαβικού ανταλλάγματος γίνεται τμηματικά, με βάση τις πιστοποιήσεις των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί μέσα στα όρια του χρονοδιαγράμματος εργασιών.

Αν από τον ανάδοχο κατασκευασθούν εργασίες πέρα από τις προβλεπόμενες στο χρονοδιάγραμμα, ο κύριος του έργου έχει το δικαίωμα να αναβάλει την πληρωμή των επιπλέον εργασιών, ώστε να συμπέσει με τα προβλεπόμενα στο χρονοδιάγραμμα. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζεται όταν στη σύμβαση προβλέπεται πρόσθετη καταβολή (πριμ) στον ανάδοχο για τη γρηγορότερη περάτωση του έργου.

2. Η πραγματοποίηση τόσο των τμηματικών πληρωμών όσο και της οριστικής πληρωμής του εργολαβικού ανταλλάγματος, καθώς και η εκκαθάριση όλων των αμοιβαίων απαιτήσεων από την εργολαβική σύμβαση, γίνεται με βάση τους λογαριασμούς και τις πιστοποιήσεις.

3. Μετά τη λήξη κάθε μήνα ή άλλης χρονικής περιόδου που τυχόν ορίζει η σύμβαση για τις τμηματικές πληρωμές, ο ανάδοχος συντάσσει λογαριασμό των οφειλομένων σε αυτόν ποσών από εργασίες που εκτελέστηκαν. Οι λογαριασμοί αυτοί στηρίζονται στις καταμετρήσεις των εργασιών και στα πρωτόκολλα παραλαβής αφανών εργασιών. Κατ' αρχήν απαγορεύεται να περιλαμβάνονται στο λογαριασμό εργασίες που δεν έχουν καταμετρηθεί. Για τμήματα του έργου που, κατά την κρίση του επιβλέποντα μηχανικού, δεν ήταν δυνατή η σύνταξη επιμετρήσεων κατά διακριτά και αυτοτελώς επιμετρήσιμα τμήματα του έργου, επιτρέπεται να περιλαμβάνονται στο λογαριασμό εργασίες βάσει προσωρινών επιμετρήσεων, για τις οποίες όμως έχουν ληφθεί επιμετρητικά στοιχεία. Η τελευταία αυτή εξαίρεση γίνεται μόνο για τον πρώτο μήνα, μετά την εκτέλεση της εργασίας.

Κατά τον γενόμενο έλεγχο από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή διαπιστώθηκε ότι στον 4^ο, 5^ο, και 6^ο λογαριασμό- τους οποίους έχει πληρωθεί- πιστοποιήθηκαν εργασίες οι οποίες δεν είχαν εκτελεστεί. Το ύψος δαπάνης αυτών ανέρχεται στο ποσό των 459.637,08€ και αυτό ζητήθηκε από τον ανάδοχο του έργου να επιστραφεί.

Τόσο στο άρθρο 40- παρ. 5 -του Π.Δ. 609/85 –που μνημονεύει ο ανάδοχος στην ένσταση -, όσο και στο άρθρο 53- παρ. 6- του Ν.3669/2008 αναφέρεται ότι :

6.Στους λογαριασμούς περιλαμβάνονται επίσης η αναθεώρηση τιμών, αποζημιώσεις κάθε είδους που έχουν εγκριθεί, αντίτιμο απολογιστικών εργασιών που εκτελέστηκαν μέσω της εργολαβίας και κάθε άλλη εγκεκριμένη δαπάνη που καταβάλλεται στον ανάδοχο. Στο λογαριασμό περιλαμβάνεται ακόμη και το ποσοστό γενικών εξόδων και οφέλους του εργολάβου της παρ.7 του Αρθ-17 του παρόντος, αν αυτό δεν περιλαμβάνεται στις συμβατικές τιμές, και το σύνολο μειώνεται κατά το ποσοστό έκπτωσης της δημοπρασίας, αν συντρέχει περίπτωση. Από τους λογαριασμούς αφαιρούνται όλες οι εκκαθαρισμένες απαιτήσεις του εργοδότη και ιδίως ποινικές ρήτρες, περικοπές τιμών των Αρθ-60 και 73 του παρόντος, συμπληρωματική κράτηση εγγύησης, αν γι' αυτή δεν έχουν κατατεθεί εγγυητικές επιστολές, οπότε γίνεται σχετική μνεία, απόσβεση προκαταβολών, παρακράτηση αξίας τυχόν χορηγουμένων υλικών, πληρωμές που έγιναν σε βάρος και για λογαριασμό του αναδόχου και γενικά κάθε απαίτηση του εργοδότη που δεν έχει ικανοποιηθεί με άλλο τρόπο.

Δίνεται η δυνατότητα έτσι στον κύριο του έργου να παρακρατήσει χρήματα από λογαριασμούς, εάν υπάρχει αντίστοιχη απαίτηση, χωρίς να αναφέρεται ότι πρέπει η οποιαδήποτε απαίτηση να είναι οπωσδήποτε εκκαθαρισμένη.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω παρακαλείται το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει για την αποδοχή της ένστασης ή όχι του αναδόχου του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», Ανώνυμης Τεχνικής Εταιρείας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», επί της αριθ. Γ/οικ/5338/11-12-2008 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σας Υπηρεσίας «Επιστροφή χρηματικού ποσού».

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Δάσκαλος: Στις 11/12, με απόφαση του προϊσταμένου της διευθύνουσας υπηρεσίας κ. Κωστούλα, ζητείται από τον ανάδοχο του έργου Άνω Σέλι-Κάτω Σέλι η επιστροφή του ποσού 459.637 € από την ανάδοχο εταιρία του έργου «Συμεωνίδης Παύλος ΑΤΕ» ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Θέλω να πω, αν και τα έχουμε πει και σε άλλο δημοτικό συμβούλιο, ότι το ποσό αυτό μετά από το δεύτερο επαναληπτικό έλεγχο από την διαχειριστική αρχή, ήρθε η απόφαση, η οποία το αφαιρεί από τον προϋπολογισμό του έργου και προτείνει να μας ζητηθούν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Έτσι, λοιπόν, η διευθύνουσα υπηρεσία με απόφασή της ζήτησε από τον Συμεωνίδη Παύλο την επιστροφή του ποσού αυτού που θα γίνει με συμψηφισμό στους λογαριασμούς που ακόμα δεν έχουν εισπραχθεί από τον ανάδοχο του έργου ή με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. Έτσι λοιπόν στις 29 Δεκεμβρίου ο ανάδοχος υπέβαλε ένσταση κατά της απόφασης της διευθύνουσας υπηρεσίας. Εμείς έχουμε αποκλειστική προθεσμία 2 μήνες για να απαντήσουμε. Θα μου πείτε σε 2 μήνες γιατί δεν ήρθε το θέμα; Γιατί στην διάρκεια αυτή έγινε αλλαγή επιβλεπόντων ενημερώθηκαν οι επιβλέποντες ή η επιβλέπουσα και θέλω να πω τώρα ότι προσπαθούμε με νύχια και με δόντια να σώσουμε το έργο. Κάνουμε τέτοιες προσπάθειες για να σωθεί το έργο. Οπότε προτείνω να ισχύει η απόφαση της διευθύνουσας υπηρεσίας.

Σκουμπόπουλος: 1)Γιατί έγινε η αλλαγή των επιβλεπόντων και πότε έγινε; 2)Τι έγινε με την απόφαση της έκπτωσης; Η διευθύνουσα υπηρεσία έβγαλε απόφαση για έκπτωση και ο εργολάβος έκανε ένσταση για αυτήν την έκπτωση. Γιατί δεν ήρθε και αυτή η ένσταση; Πότε θα έρθει; Ή θα την φέρουμε και αυτήν εκτάκτως γιατί έκανε λάθος η υπηρεσία πάλι και τελευταία στιγμή δεν ήξερε και δεν κατάλαβε και το φέρνουμε έκτακτο το θέμα και θα είμαστε όλοι σε θολό τοπίο.

Ορφανίδης: Εγώ κε Δάσκαλε θα σας κάνω την ίδια ερώτηση που κάναμε κουτσομπολεύοντας έξω στο διάδρομο έτσι για να το ευχαριστηθώ δηλαδή. Όλοι γνωρίζουμε εδώ πέρα ότι οι προμηθευτές μας υποφέρουν από εμάς. Δηλαδή τους χρωστάμε χρόνια. Έχουμε έναν ο οποίος δεν είναι εντάξει στις υποχρεώσεις του και μας χρωστάει. Μπορώ να καταλάβω προς τι η άλλη μεταχείριση του κυρίου; Γιατί γνωρίζω ότι δεν είσαι μέσα στα κόλπα και το πιστεύω. Πώς γίνεται να μας ξεγελάει αυτός ο κύριος όλους και τους άλλους να τους ταλαιπωρούμε να έρχονται να μας προσφέρουν υλικά, εργασία κλπ και να τους έχουμε στο περίμενε και αυτός ακόμα δεν ανέβασε το μηχάνημα να έχει πάρει και τα λεφτά; Είναι μια απορία πολύ ουσιαστικής για μένα. Απορώ πώς γίνεται αυτό το πράγμα.

Ακριβόπουλος: Είπατε ότι προσπαθείτε να σώσετε το έργο. Τι σχέση έχει η συγκεκριμένη ένσταση με την σωτηρία του έργου και γιατί το είπατε; Δηλαδή ποιες είναι αυτές οι προσπάθειες; Έχει καμιά σχέση η ένσταση με τη σωτηρία του έργου και τι σχέση έχει;

Τσιαμήτρου: 1)Ολοκληρώθηκαν οι εργασίες εκσκαφών γεώδης ή βραχώδης σε όλο το μήκος του δρόμου; Και αν όχι δεν πρόλαβε ο εργολάβος ή δεν είχε

ελεύθερο το δρόμο για να εκτελέσει τις εργασίες; 2)υπάρχει πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εγκεκριμένο από την αρμόδια υπηρεσία από ό,τι διαβάζω μέσα στην εισήγηση. Με βάση αυτό το εγκεκριμένο πρωτόκολλο χαρακτηρισμού σε τι ποσό ανέρχεται η δαπάνη των εργασιών που εκτελέστηκαν και τι πληρώθηκε ο ανάδοχος μέχρι σήμερα; 3)με βάση τον χαρακτηρισμό που ζητάει ο ανάδοχος ποια είναι η δαπάνη περίπου του έργου και ποια η γνώμη της υπηρεσίας σχετικά με το χαρακτηρισμό που ζητάει; 4)τι υπέρβαση ποσότητας βραχυδών εκσκαφών έχουμε ως προς την εγκεκριμένη αυτή της ποσότητας της μελέτης και αυτή η υπέρβαση γίνεται αποδεκτή από την διαχειριστική επιτροπή; Αν όχι, επειδή είναι απαραίτητη εργασία για την ολοκλήρωση του έργου, η δημοτική αρχή θα εγκρίνει αυτήν την πίστωση για να πληρωθεί ο εργολάβος εφόσον βέβαια ο χαρακτηρισμός θα ισχύσει;

Δελαβερίδης: Ήθελα να ρωτήσω κε πρόεδρε τον αντιδήμαρχο τεχνικών πολεοδομίας τον κύριο Δάσκαλο κατά την άποψη του ποιος φταίει για την όλη κατάσταση; Η υπηρεσία, η διοίκηση, ο εργολάβος; Μια απλή απάντηση με το χέρι στην καρδιά.

Δήμαρχος: Κε πρόεδρε γιατί θα πρέπει να διευκρινίσουμε ένα πράγμα. Δεν έχει έρθει το θέμα της έκπτωσης σήμερα. Εδώ καλούμαστε να αποφασίσουμε, για να ξέρουμε για τι μιλάμε αν αποδεχόμαστε την ένσταση του αναδόχου ή δεν την αποδεχόμαστε. Η ιστορία είναι γνωστή και τα εισηγητικά είναι αναλυτικά αν δεν είναι γνωστή. Από εκεί και πέρα, και επειδή υπάρχουν και άλλα θέματα και περιμένει κόσμος, έχουμε να απαντήσουμε σε ένα ερώτημα. Απαντάμε σε αυτό το ερώτημα ή πάμε σε άλλο θέμα που ενδέχεται να έρθει για έκπτωση ή όχι. Αν έρθει ζήτημα έκπτωσης στο δημοτικό συμβούλιο και όταν έρθει, τότε μπορούν να συζητηθούν ευχαρίστως όλα όσα θέτουν οι συνάδελφοι. Σήμερα το ζήτημα είναι αυτό. Αποδεχόμαστε με τις γνωστές σε όλους, μην γελιόμαστε, συνθήκες και καταστάσεις αποδεχόμαστε την ένσταση ή δεν την αποδεχόμαστε. Για να γίνουμε ελαφρώς πρακτικοί.

Δάσκαλος: Θα απαντήσω στα περισσότερα που μπορώ να απαντήσω. Κε Ορφανίδη, ο εργολάβος δεν πήρε τα λεφτά αν και έγιναν πιστοποιήσεις. Ο έβδομος και όγδοος λογαριασμός αν και οι πιστοποιήσεις των αχρεωστήτως καταβληθέντων ήταν στον τέταρτο, πέμπτο και έκτο λογαριασμό, δεν πληρώθηκαν. Δεν πήρε τα λεφτά. Κε Δελαβερίδη, δεν θέλω να σου απαντήσω για το ποιος φταίει. Δεν μπορώ να απαντήσω αυτήν την στιγμή. Θα απαντήσω αν έρθει το θέμα της οριστικής έκπτωσης και θα απαντήσω τώρα στο ερώτημα του κ. Σκουμπόπουλου για το πότε θα έρθει το θέμα. Σίγουρα πρέπει να είναι θέμα στο επόμενο δημοτικό συμβούλιο. Θα έπρεπε να ήταν και αυτό θέμα σήμερα αλλά ατυχώς δεν συνεδρίασε φέτος ολόκληρη τη χρονιά το νομαρχιακό συμβούλιο δημοσίων έργων. Σήμερα και επειδή ο κ. Καραπατάκης, ο οποίος είναι πρόεδρος στο τεχνικό συμβούλιο απουσιάζει από την εργασία του για λόγους υγείας, πείστηκε ο κ. Φωτόπουλος ο αναπληρωτής του μήπως μπορέσει και κάνει τη συνεδρίαση για να μπορέσουμε να προβούμε στην απόφαση της έκπτωσης. Και βέβαια ανάλογα με την απόφαση του νομαρχιακού συμβουλίου δημοσίων έργων. Κύριε Ακριβόπουλε ρωτήσατε τι σχέση η ένσταση με αυτά που είπα. Η ένσταση δεν έχει καμία απολύτως σχέση περισσότερο πληροφοριακά. Για το αν γίνονται προσπάθειες, απαντώ ότι καταβάλλονται τεράστιες προσπάθειες για να σώσουμε το έργο. Να προσπαθήσουμε να σώσουμε το έργο. Για καλή μας τύχη το έργο αυτή την στιγμή πήρε άτυπη παράταση, όχι επίσημη, μέχρι 30/6/2009 και προσπαθούμε να σώσουμε το έργο με οποιοδήποτε τρόπο. Ό,τι κάνουμε πάντως, θα αποφασιστεί από εδώ μέσα. Θα έρθει και θα αποφασιστεί και θα ενημερωθεί το σώμα όπως πάντα για οτιδήποτε κάνουμε. Κα Τσαμήτρου είπατε για τα βραχύδη αν ήταν βραχύδη. Θέλω να σας πω ότι στην μελέτη, η οποία δημοπρατήθηκε περιλάμβαναν 4% βραχύδη.

Ήδη στον εργολάβο έχουν πιστοποιηθεί 139.000 κυβικά βράχου τα οποία έχουν ποσοστό γύρω στο 30% βραχυδών όλων των εργασιών. Υπάρχει βέβαια υπογεγραμμένο το δεύτερο ΠΑΠΑΕ, το οποίο συνοδεύει την τέταρτη αναλυτική επιμέτρηση και τον τέταρτο λογαριασμό υπογεγραμμένο από τον ανάδοχο δίχως καμία επιφύλαξη. Αλλά αυτά έπρεπε να τα συζητάμε στην έκπτωση αν χρειαστεί να τα συζητήσουμε να μπούμε σε τέτοιες λεπτομέρειες. Εγώ θα έλεγα να μην αναφερθώ. Οι πληρωμές του αναδόχου γίνανε μέχρι και τον έκτο λογαριασμό. Ο ανάδοχος πήρε 1.000.000 € οι δυο λογαριασμοί ο έβδομος και ο όγδοος λογαριασμός οι οποίοι έχουν συνολικό ύψος 433.000 δραχμές δεν έχουν πληρωθεί στον ανάδοχο και έχουν επιστραφεί στην περιφέρεια τα ζήτησε και τα πήρε πίσω η περιφέρεια τις 433.000.

Ακριβόπουλος: Άρα 499 ζητάει;

Δάσκαλος: Όχι αυτά τα πήρε εφόσον γίνει η τελική επιμέτρηση γιατί η διαδικασία αν πάμε σε έκπτωση του εργολάβου γίνεται τελική επιμέτρηση ζητάτε οριστική απόφαση δημοτικού συμβουλίου ζητάτε από τον ανάδοχο μέσα σε ένα μήνα να μας φέρει τελικές επιμετρήσεις. Αν δεν μας φέρει τις τελικές επιμετρήσεις ο εργολάβος, υποχρεούται η υπηρεσία να συντάξει τελικές επιμετρήσεις. Ήδη για να σας πω ήρθαμε με την εταιρία που έκανε την μελέτη να μπορέσει να μας συντάξει πιο σύντομα τις τελικές επιμετρήσεις. Είμαστε έτοιμοι δηλαδή για να κάνουμε τις τελικές επιμετρήσεις του έργου και τότε θα δούμε αν από τις τελικές επιμετρήσεις βγει ότι χρωστάμε στον εργολάβο τότε θα πληρωθεί ο εργολάβος και θα μας τα δώσει τα χρήματα η περιφέρεια. Οι εκσκαφές όχι έχουμε ένα κομμάτι τρία χιλιόμετρα τα οποία πιστοποιηθήκαν ότι έχουν διανοιχτεί και δεν είναι διανοιγμένα γύρω στα τρία. Εκτιμώ πως πρέπει να μην το συζητήσουμε περισσότερο γιατί στο επόμενο δημοτικό συμβούλιο μπορεί να φάμε και ώρες με αυτό το θέμα.

Σκουμπόπουλος: Κε πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα από τα σοβαρότερα θέματα που ήρθαν στο δημοτικό συμβούλιο. Συζητάμε ένα έργο προϋπολογισμού αρχικά 3.000.000€ με την έκπτωση που έδωσε ο εργολάβος το συμβατικό αντικείμενο ανήρθε στο 1.800.000. Υπογράψαμε την σύμβαση 29 Οκτωβρίου αν θυμάμαι καλά του 2006 και σας αφήσαμε ένα έργο έτοιμο για εκτέλεση. Και φτάσαμε δύομιση χρόνια μετά να κρυβόμαστε εδώ μεταξύ μας και να μην απαντάει ο αρμόδιος αντιδήμαρχος στον κ. Δελαβερίδη ή σε εμένα λέγοντας «δεν θέλω να σου απαντήσω Νίκο», «δεν θέλω να σου απαντήσω Χρήστο» ή «θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση» λες και κάνουμε εδώ μεταξύ μας μυστική διπλωματία. Δεν θέλουμε να κοιτιόμαστε στα μάτια αντιδήμαρχε όπως σε ρώτησε ο κύριος Δελαβερίδης; Ποιος ευθύνεται; Η υπηρεσία; Η διοίκηση; Ο εργολάβος; Για μένα υπάρχει ευθύνη και από τους τρεις. Αλλά πριν από την ευθύνη αυτών των τριών παραγόντων υπάρχει η αστοχία της μελέτης από ότι τουλάχιστον μας παρουσιάζουνε τα στοιχεία εδώ. Ένας δρόμος 18 χιλιομέτρων που είχε εδάφη βραχώδη ο μελετητής που έκανε την μελέτη τα είπε τα πιο πολλά ότι είναι γαιώδη και όχι βραχώδη με αποτέλεσμα και σε συνδυασμό με την μεγάλη έκπτωση που έδωσε ο εργολάβος να μην μπορέσει να εκτελεστεί το έργο. Και μετά από αλλεπάλληλες ερωτήσεις δυο χρόνια τώρα κρύβεστε και δεν ξέρουμε γιατί κρύβεστε και δεν λέτε την αλήθεια. Η ευθύνη σας είναι μέγιστη στην εκτέλεση αυτού του έργου. Πέρα από την ατυχία του μικρού ή μεγάλου εργολάβου πέρα από την αστοχία της μελέτης. Δυόμιση χρόνια ήδη θα βρεθεί ένας άνθρωπος εδώ μέσα να μου απαντήσει ναι ήταν ο μελετητής, αστόχησε στην μελέτη και δεν είναι η πρώτη φορά που οι μελετητές αστοχούν. Όμως ο νόμος δίνει το δικαίωμα να γίνει ανακεφαλαιωτικός πίνακας ας μας απαντήσει κάποιος αρμόδιος ή αναρμόδιος γιατί από την αρμόδια υπηρεσία πέρα από την καταγραφή των γεγονότων των ετήσιων των διαδικασιών δεν είδα ούτε καν πρόταση. Και έρχεται τώρα ο κύριος αντιδήμαρχος να μας πει να απορριφθεί συλλήβδην η

ένσταση του εργολάβου χωρίς να αιτιολογεί γιατί και λέγοντας «θα σας απαντήσω την άλλη φορά δεν θέλω να μιλήσω τώρα». Τι είναι αυτά; Στο δημοτικό συμβούλιο βρισκόμαστε. Τι θα πει δεν θέλω να μιλήσω τώρα και θα τα πούμε στην έκπτωση; Τώρα πρέπει να τα πούμε. Τα 456.000 ευρώ πρόστιμο από την διαχειριστική αρχή δεν είναι για να τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση για να μεσολαβήσει η εβδομάδα αυτή που ενδεχομένως να βρεθεί λύση ή να πείσετε ή να σας πείσουν δεν ξέρω ποιοι να αλληλοπιεστείτε για να καθίσετε στο τραπέζι που οφείλατε να το κάνετε από την αρχή και να υποχρεώσετε τον εργολάβο και την υπηρεσία να κάνει τον ανακεφαλαιωτικό πίνακα. Γιατί ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας δεν είναι υποχρέωση του εργολάβου. Είναι της υπηρεσίας. Ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας γίνεται για να διορθώσει την μελέτη. Αν υπήρχε αστοχία στην μελέτη, αν άλλα βρήκαμε στην πράξη, έπρεπε να γίνει ανακεφαλαιωτικός πίνακας και θα ήταν όλα λυμένα τώρα. Ούτε πρόστιμα από την διαχειριστική επιτροπή θα είχαμε ούτε θα ψάχναμε ποιοι υπάλληλοι φταίνε όπως ρωτάει ο κύριος Δελαβερίδης, ή η διοίκηση φταίει ή ο μελετητής φταίει ή ο εργολάβος. Η ευθύνη βαραίνει αποκλειστικά και μόνο την διοίκηση. Σας ξέφυγε το έργο και δεν ξέρω για ποιο λόγο σας ξέφυγε. Και τώρα ερχόμαστε εδώ να παίρνουμε δύσκολες αποφάσεις και να λέμε λόγια που μας στεναχωρούν. Γιατί και εμάς στεναχωρούν που τα λέμε αλλά και εσάς στεναχωρούν που τα ακούτε. Δεκτή να γίνει η ένσταση αν θέλετε να φέρετε στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων τον εργολάβο και να συζητήσετε σοβαρά για να λυθεί το θέμα. Αλλιώς και το έργο θα χαθεί και ο δήμος θα επιστρέψει όλα τα χρήματα στην περιφέρεια.

Τσιαμήτρου: Κα Δήμαρχε πώς θα κάνουμε αποδεκτή ή όχι την ένσταση εφόσον δεν αποδείξουμε ότι φταίει ή δεν φταίει ο εργολάβος; Επομένως ίσως να συμπίπτει το θέμα αυτό με την έκπτωση του εργολάβου. Έχουμε ένα έργο που δεν προχώρησε σωστά αφενός διότι η διοίκηση του δήμου δεν φρόντισε εγκαίρως γρήγορα να πείσει τους αρμοδίους για την υλοτόμηση ώστε να παραδώσει ελεύθερο το πεδίο ώστε να μπορέσει ο ανάδοχος να ξεκινήσει το έργο. Υπάρχει μια καθυστέρηση από εκεί μέχρι 12/4/2007 δεν ξέρω και αν πήγε και πάρα πέρα δεν είχε τελειώσει η υλοτομία. Αφετέρου, μετά ο εργολάβος όταν ξεκίνησε το έργο υπήρχαν οι καιρικές συνθήκες. Βρήκε μετά στην πορεία όπως αποδεικνύεται ενώ ο βράχος προβλέπεται από την μελέτη 4% βρέθηκε ξαφνικά 37% αυτό ήταν μια αιτία να καθυστερήσει το έργο αλλά και εν τω μεταξύ δεν μπορούσε να εισπράξει και χρήματα. Οπωσδήποτε κάπου κόλλησε. Εγώ βέβαια δεν λέω ότι όλα τα φταίει η διοίκηση φταίει οπωσδήποτε και ο εργολάβος. Αλλά έπρεπε εγκαίρως η διοίκηση μαζί με την υπηρεσία και τον εργολάβο να καθίσουν να βρουν μια σωστή λύση ώστε να μην καθυστερήσει το έργο. Η διοίκηση όμως δυστυχώς καθόταν με σταυρωμένα τα χέρια. Ο εργολάβος ζητούσε παρατάσεις διότι έβρισκε εμπόδια και η υπηρεσία έκανε διάφορα έγγραφα γιατί δεν τηρείται το χρονοδιάγραμμα και καλά έκανε η υπηρεσία γιατί έπρεπε να καλυφθεί. Το θέμα είναι τι έκανε η διοίκηση για να προχωρήσει. Και καλούμαστε τώρα να πάρουμε κάποιες αποφάσεις χωρίς να έχει εν πάση περιπτώσει ξεκαθαρίσει ποιος φταίει και για μένα οπωσδήποτε δεν φταίει αποκλειστικά ο εργολάβος και για αυτό θα δεχτώ την πρόταση που έκανε ο κύριος Σκουμπόπουλος να γίνει αποδεκτή η ένσταση του αναδόχου.

Δελαβερίδης: Κε πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διάβασα πολύ προσεκτικά το εισηγητικό σημείωμα. Δεν θα αναφερθώ σε πάρα πολλά σημεία. Απλά αρχικά να πω ότι το δημοτικό συμβούλιο είναι η προϊσταμένη αρχή. Και ως προϊσταμένη αρχή έχει τις ευθύνες το δημοτικό συμβούλιο. Γι' αυτό πολλές φορές και στο προηγούμενο δημοτικό συμβούλιο είπα το εξής: «για το έργο αυτό και για άλλα έργα εμείς, οι δημοτικοί σύμβουλοι έχουμε μαύρα μεσάνυχτα. Βλέπετε από το

2006 μέχρι και σήμερα γίνανε τόσα και εμείς δεν είχαμε ενημέρωση. Και θα παρακαλούσα τον κύριο αντιδήμαρχο τεχνικών, ο οποίος είναι πετυχημένος θα έλεγα, να το προσέξει αυτό που λέω, να ενημερώνει το σώμα γιατί εμείς είμαστε η προϊσταμένη αρχή και σ' εμάς ερχόταν μόνο θέματα για τις παρατάσεις και τίποτε άλλο. Δεν ξέραμε τίποτα άλλο, αν τελείωσε το έργο δεν τελείωσε δεν ξέραμε. Μαύρα μεσάνυχτα αν τα λέει όμως ο Δελαβερίδης, ο Δελαβερίδης είναι αντάρτης έτσι πληροφορήθηκα. Μάλιστα έπαιρνε παράταση με αναθεώρηση που σημαίνει ότι έπαιρνε περισσότερα χρήματα. Ο εργολάβος όμως τι θα κάνει; Ο εργολάβος ενδιαφέρεται για το κέρδος άρα εμείς, ως υπηρεσία, ως διοίκηση, θα πρέπει να προφυλάξουμε τον δήμο μας. Δεν θέλω να πω περισσότερα και τον χρόνο έχω και ξέρω πάρα πολλά, αλλά σε καμία περίπτωση κυρίες και κύριοι συνάδελφοι δεν θα πρέπει να δεχθούμε την ένσταση διότι και η περιφέρεια βρήκε το σφάλμα αυτό και η περιφέρεια λέει ότι θα πρέπει να επιστραφούν. Άρα πιστεύω από αυτά που διάβασα ο εργολάβος πήρε τα χρήματα και πρέπει να τα επιστρέψει άρα δεν κάνω δεκτή την ένσταση.

Δήμαρχος: Μια κουβέντα θα πω και δεν θα ταλαιπωρήσω το σώμα απλώς θα αντιστρέψω κάποια ερωτήματα και θα ρωτήσω: πιστεύετε ότι δεν έγιναν συζητήσεις με τον εργολάβο; Γιατί το άκουσα αυτό προηγουμένως και μάλιστα έχετε ενημερωθεί για αυτό εδώ στο δημοτικό συμβούλιο. Ανακυκλώνουμε ίδια πράγματα. Πιστεύετε επίσης ότι δεν ενημερώθηκε ο περιφερειάρχης; Πιστεύετε μήπως ότι δεν πήγαμε στο γενικό γραμματέα της περιφέρειας και με τον ίδιο τον εργολάβο για ευνόητους λόγους; Και επίσης να πω ότι πιστεύετε ότι δεν ασχολήθηκε και η υπηρεσία και ο αντιδήμαρχος και όσοι μπορούσαν να βοηθήσουν; Και ευπρόσδεκτη και η δική σας η βοήθεια εφόσον θέλετε να την παρέχετε. Είπατε ότι ο εργολάβος φταίει δεν φταίει εν πάση περιπτώσει επελέγη επί των ημερών σας δεν φταίει αυτό ωραία πάμε παρακάτω. Οι μελέτες, οι οποίες όπως είπατε ήταν ατυχείς, έγιναν έχω την αίσθηση επί των ημερών σας και επί της προηγούμενης αν δεν απατώμαι δημοτικής αρχής. Ίσως ο αντιδήμαρχος τα ξέρει καλύτερα αυτά τα πράγματα. Αλλά ούτε αυτό φταίει τελικά όλοι είχαμε ατυχείς στιγμές μάλλον σε αυτήν την υπόθεση.

Δάσκαλος: Κε πρόεδρε, θέλω να πω ότι για να γίνουν έργα πρέπει να έχεις μια καλή υπηρεσία και ένα καλό εργολάβο. Σχετικά με τη μελέτη, ψάχνοντας λοιπόν να βρω έναν επιμετρητή για το έργο κατέληξα στο όνομα Μπιντέρμας Τάκης. Αυτός ο οποίος με την ομάδα του έκανε την μελέτη. Έτσι λοιπόν τον κάλεσα στο γραφείο μου να κάνουμε μια κουβέντα αν μπορεί να αναλάβει να κάνει την επιμέτρηση του έργου την τελική επιμέτρηση ή να δούμε που βρίσκεται το έργο, τι υπολειπόμενες εργασίες υπάρχουν. Αν μπορούμε στην διαδικασία να το επαναδημοπρατήσουμε ή να το επαναδιαπραγματευτούμε να ξέρουμε τι κόστος εργασιών υπολείπεται. Και του λέω κάποια στιγμή, γιατί πολύ ορθά είπε ο κύριος Σκουμπόπουλος ότι το έργο στην αρχή είχε 1.500.000 προϋπολογισμό και μετά φτάσαμε στα 3.000.000 προϋπολογισμό, «ρε Τάκη εσείς στο 1.500.000 είχατε 4% βράχο στα 3.000.000 δεν προσθέσατε βράχο; Δεν βάλατε 20% βράχο 30% βράχο και ας μην ήτανε» και λέει «αυτό επέλεξε η υπηρεσία, αυτό επέλεξε η διοίκηση» και δεν διόρθωνε την μελέτη. Αυτή ήταν η απάντηση του και αυτή είναι η συζήτηση της προηγούμενης Παρασκευής 13 του μηνός που συναντήθηκα με τον κύριο Μπιντέρμα. Ανακεφαλαιωτικός πίνακας βεβαίως και υπάρχει. Υπάρχει εγκεκριμένος από την περιφέρεια, εκεί δόθηκαν όλα τα απρόβλεπτα σε βράχο, ότι απρόβλεπτα χρήματα είχε το έργο τα πήρε σε βράχο. Το 4% του βράχου έγινε 37 που είπατε. Εκεί δόθηκε ο βράχος έχει εγκεκριμένο ανακεφαλαιωτικό πίνακα. Καμία επιφύλαξη ο εργολάβος ούτε στον παπά έχει καμία επιφύλαξη υπογεγραμμένο από τον εργολάβο. Δεν έκανε τίποτα η υπηρεσία παρόλα αυτά επειδή δεν θέλω πάλι και δεν κρύβομαι πουθενά κε Σκουμπόπουλε ότι ήταν να

πω είπα κάποια πράγματα πολλές φορές εδώ μέσα. Και τον εργολάβο καλέσαμε και τον πήραμε πακέτο και τον πήγαμε στον περιφερειάρχη και του τα είπε και ο περιφερειάρχης ξοδέψαμε εργατοώρες για το συγκεκριμένο έργο αρκετές. Δεν είναι ελάχιστες οι εργατοώρες. Προτείνω να μην εγκρίνουμε την ένσταση του αναδόχου.

Σκουμπόπουλος: Δεν ξέρω τι σας λέει στα γραφεία ο κ. Μπιτέρμας ή ο εργολάβος να μην πω και τίποτε άλλο. Έχουμε μια εγκεκριμένη μελέτη κε αντιδήμαρχε και από την περιφέρεια και αυτή η μελέτη έχει αστοχία κα Δήμαρχε και εμείς, ούτε εγώ ούτε εσείς ούτε οι πιο πολλοί εδώ μέσα, είμαστε μηχανικοί. Γι' αυτό ο νόμος προβλέπει τον ανακεφαλαιωτικό πίνακα και δεν έγινε ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας όταν τελείωσε που δεν τελείωσε και ούτε πρόκειται να τελειώσει το έργο με την πολιτική που ακολουθείτε και θα έχουμε περιπέτειες και άλλες από εδώ και πέρα. Ένα έργο που δημοπρατήθηκε και ήρθε αυτός ο εργολάβος τι σημαίνει; Ήρθαν δώδεκα εργολάβοι και έδωσε αυτός την πιο μεγάλη έκπτωση τι να κάνουμε. Θα έφταιγα εγώ, θα φταίγατε εσείς, ούτε αυτός έφταιγε. Τη μελέτη εκτίμησε, αυτήν την προσφορά έδωσε. Εμείς τι κάναμε ως δήμος και ως δήμος ως διοίκηση εσείς δεν το διαχειριστήκατε σωστά το θέμα και μπλέξαμε και μπλέξαμε επικίνδυνα και μόνο ότι δεν φέρνετε και ενώ είστε σε διαπραγματεύσεις και ξέρω ότι συζητήσατε πολλές φορές με τον εργολάβο και ξέρω ότι πήγατε και στον περιφερειάρχη μου τα είπε ο αντιδήμαρχος και κατ' ιδίαν και εδώ. Αυτό τι σημαίνει από το αποτέλεσμα κρινόμαστε. Αποτύχατε δυστυχώς και ομολογήστε το. Η πρόταση μου είναι να γίνει δεκτή η ένσταση γιατί αν δεν γίνει δεκτή η ένσταση ο εργολάβος δεν θα έρθει να συζητήσει παραπέρα. Θα πάμε στην έκπτωση, είναι μονόδρομος πλέον και η έκπτωση την επόμενη φορά τα ίδια θα πούμε πάλι θα αποφασίσουμε και την έκπτωση και ο δήμος θα χάσει τα λεφτά και το έργο δεν θα γίνει. Ενώ αν έρθουμε σε συμβιβαστική λύση με τον εργολάβο αλλά για να έρθουμε σε συμβιβαστική λύση πρέπει να έρθουν και τα δυο θέματα μαζί και η ένσταση η μία και η άλλη. Εσείς τα φέρνετε χωριστά και τα φέρνετε εκτάκτως μάλιστα για να μην προλάβουμε να ενημερωθούμε κιόλας. Πως λοιπόν φέρνετε τώρα την ένσταση αυτή να μην τον δώσουμε τα λεφτά να τα χάσει ο άνθρωπος τα λεφτά και εγώ να δεχτώ ότι φταίει αυτός το περισσότερο και όχι εμείς. Εμείς είμαστε καλοί χριστιανοί ο εργολάβος ο κακός φταίει που θέλει το υπερκέρδος και να μην αρχίσω να λέω και άλλα τέτοια αριστερίστικα. Εμείς τι κάνουμε; θέλουμε να προχωρήσει το έργο; Όταν σας είχαμε πει πριν από τέσσερις μήνες εδώ μέσα τι γίνεται με την παράταση όταν φέρατε την παράταση την οποία δεν την κοινοποιήσατε κιόλας και εκεί ευθύνεται κάπου ο εργολάβος που δεν του κοινοποιήσατε την απόφαση της παράτασης; Έτσι λοιπόν έπρεπε είναι μονόδρομος η έκπτωση μεθαύριο. Δεν μπορεί να συζητηθεί τίποτε και ο δήμος θα χάσει και τα λεφτά και το έργο δεν θα γίνει. Ενώ ο καλύτερος συμβιβασμός είναι από μια δικαίωση στα δικαστήρια αλλά να δείξουμε πνεύμα συνεργασίας εσείς δεν δείχνετε πνεύμα συνεργασίας έτσι όπως εισάγετε το θέμα. Θέλετε να ρίξετε τις ευθύνες οπουδήποτε αλλού εκτός από εσάς. Εσείς είστε τέλειοι τα κάνατε όλα καλά κάνατε προσπάθειες αλλά το αποτέλεσμα ο ασθενής απέθανε.

Τσιαμήτρου: Αν φταίει η δεν φταίει ο εργολάβος κε πρόεδρε θα αποδειχθεί μόνο εφόσον συνταχθούν οι τελικές επιμετρήσεις και οι ανακεφαλαιωτικοί πίνακες. Τότε θα φανεί αν φταίει, αν πήρε, αν εισέπραξε, αν δεν εισέπραξε περισσότερο ή λιγότερα. Όσο δε για την μελέτη για αυτό λέμε ότι δεν πρέπει να δίνονται απ' ευθείας αναθέσεις στις μελέτες διότι με πολύ λίγα λεφτά δεν γίνονται σωστές μελέτες. Αυτό να το έχουμε υπόψη μας και για κάποια άλλη μελέτη που θέλουμε να κάνουμε. Ότι πολλές φορές οι μελετητές μας κάνουν μελέτη για όσα λεφτά τους δίνουμε.

Προεδρεύων: Ποιοι συμφωνούν με την εισήγηση του αντιδημάρχου:

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 15 σύμβουλοι:

Μ. Σουμελίδης, Δ. Δάσκαλος, Τ. Χατζηαθανασίου, Γ. Μιχαηλίδης, Π. Παυλίδης, Σ. Μηλιόπουλος, Ν. Μωυσιάδης, Α. Δελαβερίδης, Α. Τσιάρας, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Κ. Συμεωνίδης, Α. Παπαστεργίου, Γ. Κάκαρης, Γ. Ορφανίδης.

Προεδρεύων: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Χ. Σκουμπόπουλου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 6 σύμβουλοι:

Χ. Σκουμπόπουλος, Β. Γιαννουλάκης, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Σακαλής, Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή, Ε. Γουναράς.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 2-2-2009 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Δ. Δάσκαλου.
- 2.- Την αριθ. Γ/οικ/5338/11-12-2008 απόφαση της Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου περί επιστροφής χρηματικού ποσού.
- 3.- Την από 29-12-2008 (Α.Π. Γ/5672/29-12-08) ένσταση της εταιρείας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά της παραπάνω απόφασης, με την οποία ζητάει την ακύρωσή της.
- 4.- Την αριθ. 66/2006 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά δημοπρασίας του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» και έγινε η ανάθεση του έργου στην εταιρεία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.».
- 5.- Την από 27-10-2006 σύμβαση που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου και της παραπάνω εταιρείας.
- 6.- Τον από 11-4-2008 συμπληρωματικό έλεγχο της Ε.Δ.Α., με τον οποίο διαπιστώθηκε ότι πιστοποιήθηκαν από την υπηρεσία του Δήμου, με τους 4^ο, 5^ο και 6^ο λογαριασμούς, εργασίες οι οποίες δεν είχαν εκτελεσθεί από την ανάδοχο.
- 7.- Την αριθ. 20193/5-12-2008 απόφαση του Γ.Γ.Π.Κ.Μ. περί έγκρισης του από 11-4-2008 συμπληρωματικού ελέγχου της Πράξης «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» από την Διαχειριστική Αρχή.
- 8.- Το αριθ. πρωτ. Γ/2362/24-7-2008 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου, με το οποίο εκφράσθηκαν εμπρόθεσμα οι αντιρρήσεις του Δήμου κατά της παραπάνω απόφασης του Γ.Γ.Π.Κ.Μ.
- 9.- Ότι, επειδή πιστοποιήθηκαν εργασίες που δεν εκτελέσθηκαν από την ανάδοχο, ο Δήμος Βέροιας (ως κύριος του έργου) νομιμοποιείται να παρακρατήσει κάθε απαίτηση της αναδόχου, χωρίς αυτή να είναι οπωσδήποτε εκκαθαρισμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 40 (παρ. 5) του Π.Δ. 609/85 καθώς και αυτές του άρθρου 53 (παρ. 6) του Ν. 3664/2008.
- 10.- Τις απόψεις και προτάσεις της Δημάρχου και των δημ. συμβούλων, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στη συζήτηση του παρόντος θέματος.
- 11.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 12.- Τις διατάξεις των άρθρων 93 & 95 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.).

Αποφασίζει

Α) Ομόφωνα: Εγκρίνει τη συζήτηση & λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη.

Β) Κατά Πλειοψηφία: Απορρίπτει την από 29-12-2008 (Α.Π. Γ/οικ./ 5672/29-12-08 ΤΥΔΒ) ένσταση της εταιρείας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά της αριθ. Γ/οικ/5338/11-12-2008 απόφασης της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας στο σύνολό της, ως αβάσιμη, για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **155 / 2009**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ	
	Μ. Σουμελίδης	Χ. Σκουμπόπουλος
	Δ. Δάσκαλος	Χ. Γεωργιάδης
	Τ. Χατζηαθανασίου	Ι. Ακριβόπουλος
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΚΗΣ	Γ. Μιχαηλίδης	Μ. Σακαλής
	Π. Παυλίδης	Μ. Τσιαμήτρον-Καραχατζή
	Σ. Μηλιόπουλος	Ε. Γουναράς
	Ν. Μουσιάδης	Ι. Καλαϊτζίδης
	Α. Δελαβερίδης	Γ. Ορφανίδης
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	Α. Τσιάρας	
	Ν. Τσιαμήτρος	
	Ν. Μαυροκεφαλίδης	
ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ	Κ. Συμεωνίδης	
	Μ. Τρανίδης	
	Γ. Κάκαρης	

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

Σ. Διαμαντής
Σ. Κρομμύδας

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΝΕΩΝ

-

Ακριβές απόσπασμα
Βέροια 13-4-2009
Η Δήμαρχος

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ
ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ