

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το υπ' αριθ. **29/2016** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **707/2016**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Εξέταση ενστάσεων κατά της υπ' αριθ. 472/2016 απόφασης του Δ.Σ., για την άρση και εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικοπέδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας.

Σήμερα **5 Δεκεμβρίου** του έτους **2016** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **1-12-2016** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **32** μέλη:

Παρόντες**Απόντες**

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφινίδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Λ. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 20) Α. Σιακαβάρας, 21) Θ. Τέτος, 22) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 23) Μ. Σουμελίδης, 24) Ν. Τσιαμήτρος, 25) Ζ. Πατσίκας, 26) Γ. Γουλτίδης, 27) Η. Τσιφλίδης, 28) Σ. Ελευθεριάδου, 29) Ν. Μπέκης, 30) Π. Παπαδίνα, 31) Α. Αποστολόπουλος, 32) Σ. Στουγιάννος.	Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Ε. Ιακωβίδου, Χ. Γαϊτάνου, Ι. Κυρατλίδης, Α. Καγκελίδης, Ι. Παπαγιάννης, Α. Μαρκούλης, Γ. Μελιόπουλος
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαϊδής, Ν. Αγγέλου, Α. Βοργιαζίδου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων**& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων**

Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Κ. Καραπαναγιωτίδης
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 672/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 673/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Γ. Σοφινίδης, Η. Τσιφλίδης, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Σ. Στουγιάννος, Γ. Γουλτίδης.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 698/2016 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Σοφινίδης, Η. Τσιφλίδης, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Γ. Γουλτίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Θ. Τέτος, Ν. Μπέκης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 699/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Τέτος και αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Ζ. Πατσίκας
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 705/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 706/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιάδης
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 707/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Λ. Ακριβόπουλος και προσήλθε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 711/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 36ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 30-11-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Με τη με αριθμό 472/2016 απόφασή του, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας ενέκρινε την τροποποίηση στο οικοδομικό τετράγωνο 145 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας. Πιο συγκεκριμένα στο λεκτικό μέρος της απόφασης αναφέρονται τα εξής:

"Εγκρίνει την άρση (σε συμμόρφωση της υπ' αριθ. 154/2012 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και την εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο ΟΤ 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 4315/2014, όπως αυτό αποτυπώνεται στο συνημμένο στην εισήγηση τοπογραφικό διάγραμμα, που συντάχθηκε από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Βέροιας".

Σύμφωνα με το άρθρο 154 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας αλλά και πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 3198/93), όταν η τροποποίηση είναι εντετοπισμένη, χρειάζεται ατομική κοινοποίηση στους ενδιαφερόμενους και δεν αρκεί η γενική πρόσκληση.

Η Υπηρεσία Δόμησης με το με αριθμό πρωτοκόλλου 3125/3.10.2016 έγγραφο της, ενημέρωσε όλους τους άμεσα και έμμεσα από την τροποποίηση θιγόμενους σχετικά με τη διαδικασία του θέματος αποστέλλοντας επιπλέον συνημμένα τη με αριθμό 472/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας.

Επιπλέον και προκειμένου να τηρηθούν όλοι οι κανόνες δημοσιότητας που ορίζει η εγκύκλιος 1/61, έλαβαν χώρα οι ακόλουθες ενέργειες:

1. Στις 24.10.2016 αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Δημαρχείου το προαναφερόμενο έγγραφο με συνημμένη τη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.
2. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.3371/21.10.2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης διαβιβάστηκε σχετική ανακοίνωση στις εφημερίδες "ΛΑΟΣ" και "ΗΜΕΡΗΣΙΑ" για δημοσίευση στις 25.10.2016 και στις 26.10.2016.
3. Ταυτόχρονα με τη δημοσίευση στον τοπικό τύπο, η σχετική ανακοίνωση αναρτήθηκε και στην ιστοσελίδα του Δήμου Βέροιας.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, κατά της με αριθμό 472/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας κατατέθηκαν οι παρακάτω αιτήσεις - ενστάσεις:

1. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3384/21.10.2016 ένσταση του κ. Στέφανου Ακριβόπουλου στην οποία αναφέρει τα εξής: *"Ενίσταμαι στο έγγραφό σας με αριθμό πρωτοκόλλου 3125, στην δημιουργία "χώρου πρασίνου – παιδικής χαράς" στο τμήμα ΟΤ 145 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Βέροιας που βρίσκεται επί της οδού Πλατάνων, διότι αδυνατώ να καταβάλλω πιθανές αποζημιώσεις που πιθανόν μου αναλογούνε".*
2. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3385/21.10.2016 ένσταση του κ. Φίλιππου Ακριβόπουλου στην οποία αναφέρει τα εξής: *"Ενίσταμαι στο έγγραφό σας με αριθμό πρωτοκόλλου 3125, στην δημιουργία "χώρου πρασίνου – παιδικής χαράς" στο τμήμα ΟΤ 145 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Βέροιας που βρίσκεται επί της οδού Πλατάνων, διότι αδυνατώ να καταβάλλω πιθανές αποζημιώσεις που πιθανόν μου αναλογούνε".*
3. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3437/26.10.2016 ένσταση του κ. Γεώργιου Σιανόπουλου στην οποία αναφέρει τα εξής: *"Ένσταση κατά της υπ' αρ. 472/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας: Δέχομαι τον αποχαρακτηρισμό της απόφασης και δεν δέχομαι τον εκ νέου χαρακτηρισμό διότι θα επιβαρυνθώ οικονομικά χωρίς κανένα όφελος".*
4. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3446/26.10.2016 ένσταση του κ. Μερκούριου Γώγου στην οποία αναφέρει τα εξής: *"Ενίσταμαι κατά της υπ' αριθμόν 472/31-08-2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας με την οποία εγκρίθηκε η άρση (σε συμμόρφωση της υπ' αριθμ. 154/2012 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και η εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ. επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας, διότι: α) δεν συντρέχουν σοβαροί*

πολεοδομικοί λόγοι και αναγκαιότητα χαρακτηρισμού του ακινήτου ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου, και β) ως έχων την πλήρη κυριότητα μιας μονοκατοικίας επί της οδού Ακαταμαχήτου 17, η οποία έχει "πρόσωπο" στο εν λόγω υπό απαλλοτρίωση οικόπεδο, και κατ' ευφημισμό "ωφελούμενος" παρόδιος ιδιοκτήτης, δεν έχω την οικονομική δυνατότητα για καταβολή αποζημίωσης στους ιδιοκτήτες του. Η χρήση του εν λόγω ακινήτου ως "χώρος πρασίνου – παιδική χαρά" επ' ουδενί με ωφελεί καθώς το υπό την κυριότητά μου ακίνητο έχει χαρακτηριστεί διατηρητέο και κατά συνέπεια η δυνατότητα αξιοποίησής του έχει περιοριστεί και καταστεί μη συμφέρουσα. Επί πλέον, η οποιαδήποτε θεωρητική αύξηση της αντικειμενικής του αξίας μόνο ζημιά μου προκαλεί, καθώς συνεπάγεται την αύξηση των φόρων μη αξιοποιήσιμης ακίνητης περιουσίας. Για τους λόγους αυτούς Επιφυλασσόμενος παντός νομίμου δικαιώματός μου, παρακαλώ για την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης."

5. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3447/26.10.2016 ένσταση του κ. Διογένη Γώγου στην οποία αναφέρει τα εξής: "Ενίσταμαι κατά της υπ' αριθμόν 472/31-08-2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας με την οποία εγκρίθηκε η άρση (σε συμμόρφωση της υπ' αριθμ. 154/2012 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και η εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ. επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας, διότι: α) δεν συντρέχουν σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι και αναγκαιότητα χαρακτηρισμού του ακινήτου ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου, και β) ως έχων την πλήρη κυριότητα μιας μονοκατοικίας επί της οδού Ακαταμαχήτου 17, η οποία έχει "πρόσωπο" στο εν λόγω υπό απαλλοτρίωση οικόπεδο, και κατ' ευφημισμό "ωφελούμενος" παρόδιος ιδιοκτήτης, δεν έχω την οικονομική δυνατότητα για καταβολή αποζημίωσης στους ιδιοκτήτες του. Η χρήση του εν λόγω ακινήτου ως "χώρος πρασίνου – παιδική χαρά" επ' ουδενί με ωφελεί καθώς το υπό την κυριότητά μου ακίνητο έχει χαρακτηριστεί διατηρητέο και κατά συνέπεια η δυνατότητα αξιοποίησής του έχει περιοριστεί και καταστεί μη συμφέρουσα. Επί πλέον, η οποιαδήποτε θεωρητική αύξηση της αντικειμενικής του αξίας μόνο ζημιά μου προκαλεί, καθώς συνεπάγεται την αύξηση των φόρων μη αξιοποιήσιμης ακίνητης περιουσίας. Για τους λόγους αυτούς Επιφυλασσόμενος παντός νομίμου δικαιώματός μου, παρακαλώ για την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης."

6. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3448/26.10.2016 ένσταση της κ. Ελισάβετ Γώγου στην οποία αναφέρει τα εξής: " Ενίσταμαι κατά της υπ' αριθμόν 472/31-08-2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας με την οποία εγκρίθηκε η άρση (σε συμμόρφωση της υπ' αριθμ. 154/2012 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και η εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ. επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας, διότι: α) δεν συντρέχουν σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι και αναγκαιότητα χαρακτηρισμού του ακινήτου ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου, και β) ως έχων την πλήρη κυριότητα μιας μονοκατοικίας επί της οδού Ακαταμαχήτου 17, η οποία έχει "πρόσωπο" στο εν λόγω υπό απαλλοτρίωση οικόπεδο, και κατ' ευφημισμό "ωφελούμενος" παρόδιος ιδιοκτήτης, δεν έχω την οικονομική δυνατότητα για καταβολή αποζημίωσης στους ιδιοκτήτες του. Η χρήση του εν λόγω ακινήτου ως "χώρος πρασίνου – παιδική χαρά" επ' ουδενί με ωφελεί καθώς το υπό την κυριότητά μου ακίνητο έχει χαρακτηριστεί διατηρητέο και κατά συνέπεια η δυνατότητα αξιοποίησής του έχει περιοριστεί και καταστεί μη συμφέρουσα. Επί πλέον, η οποιαδήποτε θεωρητική αύξηση της αντικειμενικής του αξίας μόνο ζημιά μου προκαλεί, καθώς συνεπάγεται την αύξηση των φόρων μη αξιοποιήσιμης ακίνητης περιουσίας. Για τους λόγους αυτούς Επιφυλασσόμενος παντός νομίμου δικαιώματός μου, παρακαλώ για την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης."

7. Η με αριθμό πρωτοκόλλου 3459/27.10.2016 αίτηση του κ. Γεώργιου Τσίρη στην οποία αναφέρει τα εξής: "Με την παρούσα αίτηση μου ζητώ: Να παραμείνει πράσινο – παιδική χαρά το ΟΤ 145 της οδού Πλατάνων. Επίσης όσον αφορά τα έξοδα αποζημίωσης να επιβαρύνουν το Δήμο Βέροιας και τους παρόδιους οικοπεδούχους".

Σύμφωνα με την εγκύκλιο 1/61 του ΥΠΕΧΩΔΕ, αρμόδιο όργανο που αποφαινεται για τις ανωτέρω ενστάσεις είναι το Δημοτικό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφαση.

ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Με το ΠΔ (ΦΕΚ 1209Δ/28-9-1993) «Έγκριση μελέτης αναθεώρησης του ρυμοτομικού σχεδίου των διατηρητέων περιοχών Κυριώτισσας – Μπαρμπούτας – Παναγίας Δεξιάς – Κοντογεωργάκη του Δήμου Βέροιας (Ν. Ημαθίας) και καθορισμός χρήσεων και όρων και περιορισμών δομήσεως αυτών», καθορίστηκε η χρήση του εν λόγω ακινήτου σε «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά».

Το ακίνητο εμπίπτει στην πολεοδομική ενότητα 2 του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Βέροιας για την οποία ισχύουν τα ακόλουθα:

- Η προτεινόμενη χρήση είναι συμβατή με αυτή που προβλέπεται στην περιοχή από το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο που είναι γενική κατοικία.

- Η «αναγκαία γη» στην πολεοδομική ενότητα για παιδικές χαρές και πάρκα καθορίστηκε με το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του 1986 (ΦΕΚ 865Δ/23-9-1986) σε 0,16 και 0,17 εκτάρια αντίστοιχα. Οι ανάγκες για χώρους πρασίνου και παιδικές χαρές δεν άλλαξαν με τη μεταγενέστερη τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου του 2005 (ΦΕΚ 820Δ/4-8-2005) και η υπάρχουσα κατάσταση υπολείπεται κατά πολύ του στόχου αυτού.

Η διατήρηση της χρήσης ως «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά» συμβάλει στην ανάδειξη και προστασία του «ιστορικού τόπου της Παναγίας Δεξιάς» σύμφωνα με το με αριθμό 80/10-2-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας του Υπουργείου Πολιτισμού.

Σύμφωνα με την πολεοδομική μελέτη (ΦΕΚ 1209Δ/28-9-1993) δεν προβλέπεται άλλος χώρος πρασίνου – παιδική χαρά σε ολόκληρη τη συγκεκριμένη πολεοδομική ενότητα.

Εξάλλου, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διατήρηση των κοινόχρηστων χώρων μάλιστα δε των χώρων πρασίνου, αποτελεί πρωταρχικό όρο για την κατά το άρθρο 24 παράγραφο 2 του Συντάγματος προστασία των πόλεων και των οικισμών, ώστε η μείωσή τους ή η αφαίρεση της πολεοδομικής λειτουργίας τους συνιστά επιδείνωση των όρων διαβίωσης των κατοίκων και υποβάθμιση του υπάρχοντος ή του προβλεπόμενου από την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία οικιστικού περιβάλλοντος (ΣτΕ 3059/2009).

Επιπλέον στις γενικές αρχές τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου που διατυπώνονται στις εγκυκλίους 55/88 και 18/03 του ΥΠΕΧΩΔΕ αναφέρεται ρητά ότι κάθε τροποποίηση εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου πρέπει να κατευθύνεται από πολεοδομικά κριτήρια και να αποβλέπει στη θεραπεία πολεοδομικών αναγκών τις οποίες δημιουργεί η οικιστική ανάπτυξη και διαμόρφωση της πόλης στην εξέλιξή της.

Συνεπώς υπάρχουν σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι που καθιστούν την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως αναγκαία και επιτακτική.

Σε ότι αφορά τις αποζημιώσεις που θα προκύψουν και για τις οποίες γίνεται λόγος σε όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις, η άποψη της Υπηρεσίας είναι η ακόλουθη:

- Σύμφωνα με το Ν. 5269/1931 (ΦΕΚ 274Δ/1931) μετά την ολοκλήρωση της τροποποίησης και για την εφαρμογή του εγκεκριμένου πλέον ρυμοτομικού σχεδίου ακολουθεί (ως τμήμα της διαδικασίας) πράξη αναλογισμού αποζημίωσης οικοπέδων.

- Ειδικότερα στο άρθρο 6 του προαναφερόμενου νόμου ορίζεται ότι **υπόχρεοι αποζημίωσης των απαλλοτριωμένων ακινήτων είναι οι ωφελούμενοι παρόδιοι ιδιοκτήτες και οι οικείοι ΟΤΑ**. Ως ωφελούμενοι παρόδιοι νοούνται οι ιδιοκτήτες των οποίων τα ακίνητα έχουν πρόσωπο επί των οδών, των πλατειών και γενικά των κοινόχρηστων χώρων, που προβλέπονται από το ρυμοτομικό σχέδιο ή αποκτούν πρόσωπο επί αυτών μετά την τακτοποίησή τους.

Από τα παραπάνω επομένως προκύπτει ότι η υποχρέωση των παρόδιων ιδιοκτητών καταβολής αποζημιώσεων που θα καθοριστούν από την πράξη αναλογισμού πηγάζει από το Νόμο.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους και επειδή σε καμία από τις υποβληθείσες ενστάσεις δεν προβάλλονται λόγοι που να αναιρούν αφενός την από το Νόμο υποχρέωση των παρόδιων ιδιοκτητών καταβολής αποζημιώσεων που θα αναλογιστούν από την Πράξη και αφετέρου την πολεοδομική αναγκαιότητα διατήρησης του χώρου πρασίνου – παιδικής χαράς.

Εισηγούμαστε

- Την **απορριψη** των υποβληθεισών αιτήσεων - ενστάσεων των κ. Στέφανου Ακριβόπουλου (1), κ. Φίλιππου Ακριβόπουλου (2), κ. Γεωργίου Σιανόπουλου (3), κ. Μερκούριου Γώγου (4), κ. Διογένη Γώγου (5) και κ. Ελισάβετ Γώγου (6) στο σύνολό τους.
- Την **αποδοχή** της αίτησης του κ. Γεωργίου Τσίρη (7) διότι είναι απολύτως σύμφωνη με την άποψη της Υπηρεσίας.
- Τη συνέχιση της διαδικασίας άρσης (σε συμμόρφωση με την με αριθμό 154/2012 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και εκ νέου επιβολής ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, ακινήτου έκτασης 458,00 τ.μ. που βρίσκεται στο οικοδομικό τετράγωνο 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης της Βέροιας και επί της οδού Πλατάνων.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 30-11-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 472/2016 απόφαση του Δ.Σ.
- 3.- Τα με αρ. πρωτ. 3125/3-10-2016 και οικ.3371/21-10-2016 έγγραφα της υπηρεσίας Δόμησης.
- 4.- Την με αρ. πρωτ. 3384/21-10-2016 ένσταση του Σ.Ακριβόπουλου
- 5.- Την με αρ. πρωτ. 3385/21-10-2016 ένσταση του Φ.Ακριβόπουλου
- 6.- Την με αρ. πρωτ. 3437/26-10-2016 ένσταση του Γ.Σιανόπουλου.
- 7.- Την με αρ. πρωτ. 3446/26-10-2016 ένσταση του Μ.Γώγου.
- 8.- Την με αρ. πρωτ. 3447/26-10-2016 ένσταση του Δ.Γώγου
- 9.- Την με αρ. πρωτ. 3448/26-10-2016 ένσταση της Ε.Γώγου
- 10.- Την με αρ. πρωτ. 3459/27-10-2016 αίτηση του Γ.Τσίρη
- 11.- Το με αρ. πρωτ. 80/10-2-2016 έγγραφο του Υπ.Πολιτισμού
- 12.- Των υπ'αριθ. 55/88 και 18/03 εγκυκλίων του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.
- 11.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) και του άρθρου 6 του Ν. 5269/1931.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Απορρίπτει στο σύνολό τους τις ενστάσεις των: 1) Στεφάνου Ακριβόπουλου, 2) Φιλίππου Ακριβόπουλου, 3) Γεωργίου Σιανόπουλου, 4) Μερκούριου Γώγου, 5) Διογένη Γώγου και 6) Ελισάβετ Γώγου, κατά της υπ' αριθ. 472/2016 απόφασης του Δ.Σ., για την άρση και εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας.

Β) Αποδέχεται την με αρ. πρωτ. 3459/27-10-2016 αίτηση του Γεωργίου Τσίρη, η οποία είναι σύμφωνη με τις απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας.

Γ) Εγκρίνει την συνέχιση της διαδικασίας άρσης (σε συμμόρφωση της υπ' αριθ. 154/2012 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και της εκ νέου επιβολής ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.4315/2014.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **707 / 2016**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ			Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ		
Τηλέμαχος Χατζηαθανασίου			Αθανάσιος Αποστολόπουλος		
ΤΑ ΜΕΛΗ			ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ		
A.	Λαζαρίδης		E.	Γκόγκα	
Θ.	Αγγελίνας		X.	Κεχαΐδης	
X.	Κούτρας				
B.	Παπαδόπουλος			ΠΡΟΕΔΡΟΙ & ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ	
A.	Σιδηρόπουλος		A.	Βοργιαζίδου	
Δ.	Κουλουριώτης		N.	Αγγέλου	
Δ.	Τραπεζανλής				
Θ.	Κορωνάς				
Σ.	Διαμάντης				
Γ.	Σοφινίδης				
N.	Μουσιάδης				
Π.	Τσαπαρόπουλος				
B.	Λυκοστράτης				
M.	Παπαϊωάννου				
Λ.	Ακριβόπουλος				
Σ.	Ασλάνογλου				
Γ.	Ορφανίδης				
N.	Μαυροκεφαλίδης				
A.	Σιακαβάρας				
Θ.	Τέτος				
K.	Καραπαναγιωτίδης				
M.	Σουμελίδης				
N.	Τσιαμήτρος				
Z.	Πατσίκας				
Γ.	Γουλτίδης				
Σ.	Ελευθεριάδου				
H.	Τσιφλίδης				
N.	Μπέκης				
Π.	Παπαδίνα				
Σ.	Στουγιάννος				
			Ακριβές απόσπασμα Βέροια 9-12-2016 Ο Δήμαρχος		
			ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ		