

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 9/2016 πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 279/2016

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση 2<sup>ου</sup> Α.Π.Ε., 2<sup>ου</sup> Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε και  
διάθεσης των απροβλέπτων δαπανών του έργου  
«Αποκατάσταση οδού Συκιά-Παλατίτσια».

Σήμερα 9 Μαΐου του έτους 2016 ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία 5-5-2016 γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου 41 μελών βρέθηκαν παρόντα 32 μέλη:

### Παρόντες

### Απόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφιανίδης, 12) Ν. Μουσιιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Λ. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Ε. Ιακωβίδου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 24) Μ. Σουμελίδης, 25) Ζ. Πατσίκας, 26) Α. Καγκελίδης, 27) Ι. Παπαγιάννης, 28) Σ. Ελευθεριάδου, 29) Ν. Μπέκης, 30) Π. Παπαδίνα, 31) Α. Αποστολόπουλος, 32) Α. Μαρκούλης.	Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμόνας, Χ. Γαϊτάνου, Ι. Κυρατλίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Γ. Γουλτίδης, Η. Τσιφλίδης, Σ. Στουγιάννος, Γ. Μελιόπουλος
--	--

### Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Η. Σοφιανίδης, Ν. Αγγέλου

### Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσίόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

- Σημείωση:** 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 252/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Παπαγιάννης  
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 255/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης, Ν. Μπέκης  
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 256/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης.  
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 257/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιιάδης  
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 259/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Μ. Σουμελίδης  
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 260/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ε. Ιακωβίδου, Ν. Μουσιιάδης  
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 264/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Μ. Σουμελίδης  
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 268/2015 απόφασης αποχώρησε η κ. Σ. Ελευθεριάδου  
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 269/2015 απόφασης προσήλθε η κ. Σ. Ελευθεριάδου και αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Ν. Μπέκης, Λ. Ακριβόπουλος  
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 270/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος  
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 271/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης  
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 279/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μουσιιάδης, Δ. Κουλουριώτης, Α. Καγκελίδης  
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 282/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Καγκελίδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 26ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 12-4-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

1) Συντάχθηκε η με αριθμ. 63/2013 μελέτη του έργου από το Τεχνικό Τμήμα της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Βέροιας

2) Με την αριθμ. 417/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας, εγκρίθηκαν οι όροι δημοπράτησης του έργου του τίτλου

3) Με την με αριθμ. 615/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού που διενεργήθηκε στις 8-10-2013, για ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου του τίτλου και ανατέθηκε αυτό στην ΔΗΑΝΑ ΑΤΕΒΕ με μέση ποσοστιαία έκπτωση (35,095%) και κατά τα λοιπά σύμφωνα με τους όρους της εγκεκριμένης διακήρυξης

4) Στις 19-03-2014 υπογράφηκε η σύμβαση του έργου για το συνολικό ποσό των 64.904,90 €, με Φ.Π.Α. (23%):

5) Η συνολική προθεσμία περάτωσης του έργου ορίστηκε σε ενενήντα μέρες (180) και άρχισε από την υπογραφή της σύμβασης.

6) Το έργο εκτελέστηκε εμπρόθεσμα και εκδόθηκε η από 12/9/2014 βεβαίωση περαίωσης εργασιών

7) Στις 27/11/2014 συντάχθηκε ο 1<sup>ος</sup> ανακεφαλαιωτικός πίνακας εργασιών του έργου και το 1<sup>ο</sup> ΠΚΝΤΜ με σκοπό να συμπεριλάβει τις αυξομειώσεις των ποσοτήτων της μελέτης όπως αυτές προέκυψαν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου καθώς και των νέων εργασιών που απαιτήθηκαν για την ολοκλήρωσή του. Ο 1<sup>ος</sup> Ανακεφαλαιωτικός ήταν υποσυμβατικός με μείωση της εγκεκριμένης δαπάνης κατά 6.105,25 ευρώ.

8) Τα ανωτέρω εγκρίθηκαν στις 17/12/2014 με την 613/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας.

9) Στις 18/2/2015 θεωρήθηκε η τελική επιμέτρηση του έργου

10) Μετά την περαίωση του έργου και συγκεκριμένα στις 12/12/2014 κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του Δήμου Αίτηση – Δήλωση της αναδόχου του έργου εταιρείας για αναγνώριση αποζημίωσης λόγω ανωτέρας βίας σύμφωνα με το άρθρο 58 του Ν. 3669/2008 εξ αιτίας υποχώρησης που παρουσιάστηκε στο οδόστρωμα της οδού μετά από παρατεταμένη βροχόπτωση.

11) Το ΔΣ με την 568/2014 απόφαση του όρισε μέλη επιτροπής για τη διαπίστωση των βλαβών του ανωτέρω έργου.

12) Η επιτροπή στις 13/01/2015 συνέταξε Πρωτόκολλο διαπίστωσης δηλωθεισών βλαβών από ανωτέρα βία για το έργο με το οποίο διαπιστώθηκε η «ανωτέρα βία» για τις βλάβες του έργου και προτάθηκαν και κοστολογήθηκαν οι εργασίες για την αποκατάσταση των βλαβών.

13) Το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας στις 9/3/2015 με την 132/2015 απόφασή του ενέκρινε το πρωτόκολλο της επιτροπής διαπίστωσης δηλωθεισών βλαβών από ανωτέρα βία του έργου.

14) Στις 1/4/2015 και καθώς το φαινόμενο της καθίζησης του οδοστρώματος συνεχίζεται εξ' αιτίας των δυσμενών καιρικών συνθηκών, η ανάδοχος εταιρεία καταθέτει 2<sup>η</sup> αίτηση για αναγνώριση αποζημίωσης λόγω ανωτέρας βίας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 58 του Ν. 3669/2008.

15) Το Δημοτικό συμβούλιο στις 6/4/2015 με την 207/2015 απόφασή του επεκτείνει την αρμοδιότητα της επιτροπής διαπίστωσης βλάβης λόγω ανωτέρας βίας που ορίστηκε με την 568/2014 απόφασή της.

16) Η επιτροπή την 27/04/2015 συντάσσει το 2ο Πρωτόκολλο διαπίστωσης δηλωθεισών βλαβών από ανωτέρα βία στο έργο με το οποίο «καταργεί το προηγούμενο πρωτόκολλο της στο μέρος που αφορά στην εκτίμηση της ζημιάς και τον προϋπολογισμό της δαπάνης άρσης της επικινδυνότητας του δρόμου, καθώς θα σε αυτό θα συμπεριληφθεί το σύνολο των εργασιών (των ήδη εκτελεσθέντων και αυτών που θα εκτελεστούν στο υπόλοιπο τμήμα του δρόμου) αποκατάστασής του».

17) Το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας στις 10/6/2015 με την 350/2015 απόφασή του εγκρίνει α) την ανάκληση της 132/2015 απόφασής του β) το 2<sup>ο</sup> Πρωτόκολλο της επιτροπής

δηλωθεισών βλαβών λόγω ανωτέρας βίας του έργου γ) αναγνωρίζει αποζημίωση της αναδόχου εταιρείας για την αποκατάσταση των ζημιών

18) Την 29/6/2015 με αριθμ Πρωτ. 26856 δίνεται στην ανάδοχο εταιρεία εντολή εκτέλεσης εργασιών αποκατάστασης βλαβών του οδοστρώματος σύμφωνα με το 2<sup>ο</sup> Πρωτόκολλο εργασιών.

19) Επειδή όμως οι προτεινόμενες εργασίες που αναγράφονταν στο 2<sup>ο</sup> Πρωτόκολλο διαπιστώσεως βλαβών λόγω ανωτέρας βίας ήταν ενδεικτικές, όπως επομένως και ο συμπεριλαμβανόμενος σε αυτό προϋπολογισμός, («Ενδεικτικός επικαιροποιημένος προϋπολογισμός δαπάνης», δεδομένου ότι το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών ήταν αφανείς και δεν υπήρχε η δυνατότητα ακριβούς προμέτρησης, μετά την επιμέτρηση των εργασιών, προέκυψαν διαφοροποιήσεις στις εκτελεσμένες ποσότητες αυτών και στο είδος τους σε σύγκριση με αυτών των προτεινόμενων. Εξάλλου και στο 2<sup>ο</sup> Πρωτόκολλο διαπιστώσεως βλαβών λόγω ανωτέρας βίας, αναγραφόταν ότι «Η τελική δαπάνη των εργασιών που θα εκτελεστούν θα υπολογιστεί βάσει αναλυτικών επιμετρήσεων που θα προσκομιστούν από την ανάδοχο εταιρεία και θα ελεγχθούν από τον επιβλέποντα του έργου».

Οι διαφοροποιήσεις προέκυψαν επειδή α) κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών και ιδιαίτερα κατά τη φάση αποξήλωσης του ασφαλτοτάπητα, έτσι ώστε να συμπληρωθεί η βάση του οδοστρώματος, διαπιστώθηκε στον προς αποξήλωση ασφαλτοτάπητα, μεγαλύτερο πάχος από αυτό που αρχικά είχε εκτιμηθεί καθώς δεν ήταν ορατός από τα ερίσματα της οδού β) κρίθηκε σκόπιμο να διατηρηθεί ένα τμήμα της ασφάλτου μεταξύ των τμημάτων που αποξηλώθηκαν και που αρχικά είχε προταθεί να αποξηλωθεί, καθώς διαπιστώθηκε ότι ανταποκρίθηκε ικανοποιητικά γ) κρίθηκε σκόπιμο να μη διαταραχθεί το υφιστάμενο τεχνικό με επεμβάσεις, λόγω της πιθανότητας αστοχίας και επομένως της αύξησης της δαπάνης αποκατάστασης αλλά να επιδιορθωθεί με τσιμεντοειδές κονίαμα και να παρατηρείται η συμπεριφορά του στην εξέλιξη του χρόνου.

20) Κατόπιν των ανωτέρω στις 5/10/2015 συντάσσεται αναλυτική επιμέτρηση και Πρωτόκολλο Παραλαβής Αφανών Εργασιών που περιλαμβάνει τις εργασίες όπως αυτές τελικά εκτελέστηκαν στα πλαίσια της αποκατάστασης των ζημιών που προκλήθηκαν λόγω της διαπιστωμένης ανωτέρας βίας.

21) Το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας στις 17/2/2016 με την 59/2016 απόφασή του ενέκρινε πίστωση ώστε να περιληφθεί η δαπάνη που προέβλεπε το 2<sup>ο</sup> Πρωτόκολλο της επιτροπής δηλωθεισών βλαβών λόγω ανωτέρας βίας του έργου

22) Στις 23/2/2016 συντάχθηκε ο 2<sup>ος</sup> ΑΠΕ και το 2<sup>ο</sup> ΠΚΝΤΜ για να συμπεριλάβει τις εργασίες αποκατάστασης των ζημιών όπως αυτές τελικά εκτελέστηκαν και καταγράφηκαν στην αναλυτική επιμέτρηση και το ΠΠΑΕ.

23) Στις 29/2/2016 ο 2<sup>ος</sup> ΑΠΕ και το 2<sup>ο</sup> ΠΚΝΤΜ στάλθηκε στο Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας για να λάβει γνωμοδότηση

24) Το Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας με την 8/9-3-2016 Πράξη του γνωμοδότησε θετικά για τη χρήση των επί ελασσον δαπανών του 2<sup>ου</sup> Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών ενώ για το αίτημα της έγκρισης του 2<sup>ου</sup> Π.Κ.Ν.Τ.Μ. και της αύξησης της συμβατικής δαπάνης του έργου λόγω βλάβης από ανωτέρα βία διατύπωσε ότι δεν απαιτείται γνωμοδότηση του.

#### B) Αιτιολόγηση της εισήγησης

Επειδή με τον προτεινόμενο 2<sup>ο</sup> ανακεφαλαιωτικό πίνακα πραγματοποιείται αύξηση της εγκεκριμένης με τον 1<sup>ο</sup> ΑΠΕ δαπάνης κατά το ποσό των 7.808,92 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ λόγω της αναγκαιότητας αποκατάστασης των ζημιών από ανωτέρα βία (ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΛΟΓΩ ΒΛΑΒΗΣ ΑΠΟ ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ)

Επειδή στα πλαίσια της αποκατάστασης των ζημιών από ανωτέρα βία απαιτήθηκαν εργασίες οι οποίες δεν προβλέπονταν στην αρχική σύμβαση και των οποίων η τιμολόγηση ενσωματώθηκε στο 2<sup>ο</sup> ΠΚΝΤΜ

Επειδή οι εργασίες που τελικά εκτελέστηκαν στα πλαίσια της αποκατάστασης των ζημιών λόγω ανωτέρας βίας είναι διαφοροποιημένες από αυτές που περιγράφηκαν στο 2<sup>ο</sup>

Πρωτόκολλο διαπίστωσης δηλωθεισών βλαβών από ανωτέρα βία εξ' αιτίας των πραγματικών συνθηκών που αντιμετωπίστηκαν κατά την αποκατάσταση και οι οποίες δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από την επιτροπή (αφανείς εργασίες)

Επειδή η αποζημίωση στον προτεινόμενο 2<sup>ο</sup> ΑΠΕ προσδιορίστηκε σύμφωνα με τους συμβατικούς όρους (οι τιμές των εργασιών της ομάδας ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΛΟΓΩ ΒΛΑΒΗΣ ΑΠΟ ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ πλην αυτών που καθορίζονται με το παρόν 2<sup>ο</sup> ΠΚΝΤΜ είναι αυτές της σύμβασης ενώ στη δαπάνη όλων των εργασιών εφαρμόζεται η μέση προσφερόμενη έκπτωση 35.09% όπως αυτή προσδιορίστηκε κατά τη δημοπρασία του έργου) καθώς σύμφωνα την παράγραφο 6 του άρθρου 58 του Ν. 3669/08 «Η αποζημίωση προσδιορίζεται πάντοτε με βάση τους συμβατικούς όρους και τιμές»

### **ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ**

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 57 του Ν 3669/2008 την έγκριση του 2<sup>ου</sup> ΠΚΝΤΜ και 2<sup>ου</sup> ΑΠΕ του έργου «Αποκατάσταση οδού Συκιά - Παλατίτσια» Α.Μ. 63 /2013 Δήμου Βέροιας.

Μαρκούλης: κ.Λαζαρίδη είναι ο γνωστός δρόμος; Σε αυτό υπήρχε δικαστική εμπλοκή; Έχει γίνει κάποια ΕΔΕ; Για ποιο λόγο δεν έχει γίνει;

Αποστολόπουλος: Η συνολική προθεσμία περάτωσης του έργου ορίστηκε σε 90 μέρες και μέσα σε παρένθεση έχει 180, τελικά ποιο ισχύει από τα δύο; Και άρχισε από την υπογραφή της σύμβασης, και ενώ παραλείγατε το έργο 12 Σεπτεμβρίου 2014. Δηλ. παρήλθαν οι 10 μέρες που έπρεπε να γίνει η αίτηση και η αίτηση διαπίστωσης των βλαβών κι έγινε πολύ αργότερα από τις 10 μέρες. Αυτό είναι σύννομο;

Λαζαρίδης: Τώρα κ. Αποστολόπουλε μπαίνετε στα τυπικά και δεν καταλαβαίνω γιατί. Προφανώς για να έγινε έτσι, το παρακολουθώ αλλά δεν είμαι ο επιβλέπων του έργου...

Δήμαρχος: Το δεκαήμερο είναι από τότε που διαπιστώνεται η βλάβη, δεν έχει σχέση με την παραλαβή, με το τελείωμα του έργου.

Λαζαρίδης: Δεν μένετε στην ουσία του έργου και μένετε στους αριθμούς, το νόημα δεν είναι αυτό.

ΕΔΕ δεν έχει γίνει, αυτό που έγινε είναι ότι έχουμε καταθέσει πράγματι οι σχετικοί με το έργο, εγώ, οι επιβλέποντες, οι μελετητές, έχουμε δώσει καταθέσεις σχετικά με το πώς έγινε, τι έγινε με το ιστορικό, με την εξέλιξη, είμαστε σε αυτή τη φάση.

Γεωλογική μελέτη θα γίνει τώρα, θα έχει και το σχετικό κονδύλι.

Όπως έχει αναφερθεί ήταν ένα έντονο φαινόμενο που εξελίσσονταν συνεχώς και με τρόπο ο οποίος καθιστούσε την πρόσβαση επικίνδυνη σε τροχοφόρα και ειδικά δίκυκλα. Έπρεπε να δράσουμε άμεσα, το κάναμε, υπήρχε επιτακτική ανάγκη και θεωρούμε ότι σώσαμε την κατάσταση.

Είναι ένας δρόμος που είναι βατός, θα μπορούσε να μην υπάρχει αν δεν είχαμε κάνει αυτές τις εργασίες και αν θυμάστε τότε είχε γίνει ολόκληρη κουβέντα με σχετική γνωμοδότηση από το τμήμα της Εγνατίας Οδού.

Για πλήρη αποκατάσταση θα χρειαστεί να γίνει μια ευρεία γεωλογική μελέτη η οποία θα διαρκέσει και πολύ χρόνο και θα δαπανηθούν πολλά χρήματα έτσι ώστε να αλλάξει και η χάραξη, αυτό είναι μια άλλη ιστορία. Ο δρόμος υφίσταται και λειτουργεί. .... Αυτό έχει να κάνει με την αποκατάσταση τώρα, αυτό που λέμε είναι άλλο πράγμα.

Μερκούλης: Εδώ νομίζω ότι η διοίκηση προσπαθεί να μας πείσει ότι το συγκεκριμένο θέμα τακτοποιήθηκε όπως τακτοποιήθηκε, με έκτακτο τρόπο, διότι υπήρχε μια αναντίρρητη ανάγκη προκειμένου να ολοκληρωθεί το έργο, όπως ολοκληρώθηκε.

Βέβαια το ιστορικό που εκτίθεται και στο εισηγητικό διαπιστώνουμε ότι τελικά όλες οι εργασίες γίνανε προεκλογικά, οι συμβάσεις που υπογράφηκαν κλπ., γίνανε ακριβώς 2 μήνες πριν τις εκλογές προκειμένου να εμφανιστεί προς τους κατοίκους της Τ.Κ. Συκιάς ότι πράγματι γίνεται ένα έργο, το οποίο έργο όμως είχε έναν επιφανειακό χαρακτήρα, με δεδομένο αυτό το οποίο επιχειρήθηκε τελικά είναι μια επιφανειακή σάρρευση των υδάτων, ενώ στο υπόγειο δούλευαν τα νερά με συνέπεια ο δρόμος να μετακινηθεί.

Νομίζω ότι εδώ πέρα σε αυτήν ακριβώς τη φάση, πριν ακόμη γίνει η ανάθεση του έργου, να γίνει γεωλογική μελέτη, έτσι ώστε να διαπιστωθεί ποια είναι η πραγματική ανάγκη για την

εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου και τελικά να γίνει η δημοπράτηση κι η ανάθεση στον εργολάβο, εφόσον υπήρχε αντίστοιχη μελέτη προκειμένου να εκτελεστούν οι ορθά αντικειμενικές εργασίες.

Παρά ταύτα, και θεωρώ ότι η ευθύνη του κ.Λαζαρίδη είναι μεγάλη με δεδομένο και λόγω της ιδιότητας δεν μπορούσε να προβεί σε αυτή την αστοχία, πρόκειται για προφανή αστοχία.

Εγώ θεωρώ ότι αυτή η αστοχία δεν έχει να κάνει, δεν είναι άδολη, θεωρώ ότι πρέπει να καταλογιστεί βαριά αμέλεια. Πολύ περισσότερο όταν ερευνάται αυτή η υπόθεση από τις εισαγγελικές αρχές χωρίς να θεωρηθεί ότι είμαι και νομολάγνος.

Νομίζω ότι δεν μπορούμε να πάρουμε θέση σε αυτό το θέμα σαν Δ.Σ. Εμείς ούτως ή άλλως δεν θα νομιμοποιήσουμε με την ψήφο μας καμία απόφαση σχετική, δεν θα συμπράξουμε στην έκδοση οποιαδήποτε απόφασης, θα καταψηφίσουμε γιατί θεωρούμε ότι έπρεπε να είναι άλλες οι ενέργειες τις διοίκησης.

Λαζαρίδης: Τίθεται θέμα πρόφασης, ευθύνη προκειμένου να κάνουμε τις εκλογές. Ούτε είχα, ούτε θα έχω τέτοια κριτήρια, δεν θεωρώ ότι τα έργα σταματάνε 2,5,6 μήνες πριν τις εκλογές, υπάρχει μια συνέχεια ως προς τα έργα, έτσι γίνεται και έτσι πρέπει.

Θεωρήσαμε ότι πράξαμε καλώς, γιατί αν δεν τα κάναμε αυτά μπορεί σήμερα να μην είχαμε δρόμο και η μοναδική πρόσβαση για τους κατοίκους της Συκιάς να μην υπήρχε, να είχε διακοπεί η πρόσβαση προς το χωριό.

Αυτή την ώρα κάνουμε κάποια έργα, ασφαλτοστρώνουμε κάποιους δρόμους μέσα στον οικισμό της Συκιά και όχι μόνο. Να τους κάνουμε; Να μην τους κάνουμε; Θα πρέπει να τεθεί από το Δ.Σ. ένα χρονοδιάγραμμα μέχρι πότε μπορούμε να κατασκευάζουμε στις τοπικές κοινότητες και μέσα στην πόλη της Βέροιας έργα, σταματάμε 6 μήνες πριν.

Για όνομα τους Θεού δόλος δεν υπήρξε. Αν κάναμε τη γεωλογική μελέτη, πιθανά να μην είμαστε έτοιμοι ακόμη. Να δούμε από την ώρα που το αποφασίσαμε πότε θα είναι εφικτή αυτή, πόσο θα κοστίζει η μελέτη και πόσο θα κοστίζει και το έργο που θα χρειαστεί να γίνει.

Μαρκούλης: Είναι ανήκουστο, αν έχουμε φτάσει εδώ που έχουμε φτάσει εδώ σαν κράτος είναι εξαιτίας αυτών εδώ των ζητημάτων. Φτάσαμε εδώ γιατί κάναμε το έργο χωρίς να μελετήσουμε προηγουμένως τις συνθήκες, γι' αυτό φτάσαμε εδώ.

Κουβεντιάζουμε για ένα θέμα που έγινε η σύμβαση υπογράφηκε 19 Μαρτίου 2014, επαναλαμβάνω ενάμιση μήνα πριν τις εκλογές και καθόμαστε εδώ συζητάμε τώρα να θα πρέπει να εγκρίνουμε τι; Να εγκρίνουμε ανακεφαλαιωτικό πίνακα; Ποιες εργασίες; Εμμένουμε στη δική μας θέση αλλά αυτό το οποίο έχουμε πει είναι συγκεκριμένο, είναι βαριά αμελής η συμπεριφορά του αρμοδίου αντιδημάρχου και του γεγονότος ότι τυγχάνει πολιτικός μηχανικός.

Δήμαρχος: Εγώ να πω ότι εμείς έχουμε καθίσει σε διαφορετικά θρανία από αυτά που κάθισε ο κ.Μαρκούλης και έχουμε διαφορετικό τρόπο σκέψης αφενός και αφετέρου και στα άλλα που συμφωνούσε λευκό ψήφισε.

Λαζαρίδης: Ήμουν φοιτητής του τμήματος πολιτικών μηχανικών του ΑΠΘ όταν στο τμήμα εδαφομηχανικής αγαπημένου μου καθηγητή υπήρχε φάκελος Συκιά Ημαθίας. Μιλάμε για το 1988 περίπου.

Εκτοτε, παρότι το πρόβλημα ήταν διαπιστωμένο, το ελληνικό κράτος δεν έκανε τίποτα, υπήρχε θέμα μετακίνησης του χωριού Συκιά. Αντί λοιπόν να επιληφθεί το ελληνικό κράτος, όπως ευαγγελίζεται ότι θα έπρεπε να γίνει ο κ.Μαρκούλης, αλλά για τη Σουηδία ίσως. Ερχόμαστε εμείς, ο Δ.Βέροιας και κάνει άμεσα τις ενέργειες που θα έπρεπε να κάνει προκειμένου να υπάρχει η μοναδική πρόσβαση στο χωριό προκειμένου να εξυπηρετούνται οι κάτοικοι.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη;

Μέλη: Ναι.

Αρνητική ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Α.Μαρκούλης.

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Π.Παπαδίνια, Ν.Μπέκης, Σ.Ελευθεριάδου, Α.Αποστολόπουλος, Ζ.Πατσίκας, Μ.Σουμελίδης.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 12-4-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη.
- 2.- Την με αριθ. 63/2013 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.

- 3.- Τις υπ' αριθ. 417 και 615/2013 αποφάσεις της Ο.Ε.
- 4.- Τις υπ' 568/2014, 132, 207, 350/2015 και 59/2016 απόφαση του Δ.Σ.
- 5.- Την υπ' αριθ. 8/2016 πράξη του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Π.Ε. Ημαθίας
- 6.- Τον παραπάνω 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου «Αποκατάσταση οδού Συκιά-Παλατίτσια» που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Χρήστο Σέρμπο, ΠΕ Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, ελέγχθηκε από την Μαρία Τριχοπούλου, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, Προϊσταμένη του Τμήματος Τεχνικού-Συντήρησης Έργων και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσιλά, ΠΕ Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 7.- Το 2<sup>ο</sup> ΠΚΝΤΜΕ του ανωτέρου έργου, όπως συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Χρήστο Σέρμπο, ΠΕ Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, ελέγχθηκε από την Μαρία Τριχοπούλου, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, Προϊσταμένη του Τμήματος Τεχνικού-Συντήρησης Έργων και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσιλά, ΠΕ Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 8.- Ότι με τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών επέρχεται αύξηση της αρχικής εξ ευρώ 58.799,65 συμβατικής δαπάνης του έργου κατά 7.304,84€.
- 9.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 10.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

#### Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Εγκρίνει τη διάθεση απροβλέπτων δαπανών, όπως αυτές αναφέρονται στον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου «Αποκατάσταση οδού Συκιά-Παλατίτσια» που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Χρήστο Σέρμπο, ΠΕ Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, ελέγχθηκε από την Μαρία Τριχοπούλου, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, Προϊσταμένη του Τμήματος Τεχνικού-Συντήρησης Έργων και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσιλά, ΠΕ Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Β) Εγκρίνει τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου «Αποκατάσταση οδού Συκιά-Παλατίτσια» που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Χρήστο Σέρμπο, ΠΕ Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, ελέγχθηκε από την Μαρία Τριχοπούλου, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, Προϊσταμένη του Τμήματος Τεχνικού-Συντήρησης Έργων και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσιλά, ΠΕ Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, με τον οποίο πίνακα επέρχεται αύξηση της αρχικής εξ ευρώ 58.799,65 συμβατικής δαπάνης του έργου κατά 7.304,84€.

Γ) Εγκρίνει το 2<sup>ο</sup> Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. του έργου «Αποκατάσταση οδού Συκιά-Παλατίτσια» που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Χρήστο Σέρμπο, ΠΕ Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, ελέγχθηκε από την Μαρία Τριχοπούλου, ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, Προϊσταμένη του Τμήματος Τεχνικού-Συντήρησης Έργων και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσιλά, ΠΕ Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.

