

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 5/2001 πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 89/2001

### Περίληψη

Επαναβεβαίωση της υπ' αριθ. 415/2000 απόφασης  
Δημοτικού Συμβουλίου και πρόταση σεναρίου για  
εξεύρεση λύσης στη διαχείριση απορριμμάτων Ν.  
Ημαθίας.

Σήμερα **19 Φεβρουαρίου** του έτους **2001** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **15:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού κτιρίου της οδού Μητροπόλεως 55, ύστερα από την με ημερομηνία **15-2-2001** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Δημαρχιακούς Παρέδρους και στον Δήμαρχο σύμφωνα με τα άρθρα 94, 108 & 119 του Π.Δ 410/95 (Δ.Κ.Κ.) και 8 του Ν. 2539/97.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **28** μέλη.

#### Παρόντες

1. Μ. Ποτουρίδης
2. Ι. Κουρουζίδης
3. Δ. Ταχματζίδης
4. Μ. Γαβρίδης
5. Κ. Πουλασουχίδης
6. Κ. Ασλάνογλου
7. Α. Δελαβερίδης
8. Δ. Πέtkος
9. Κ. Κόλβατζης
10. Ε. Λελεκάκης
11. Κ. Γκαβαϊσές
12. Κ. Βαφείδης
13. Γ. Ουρσουζίδης
14. Ν. Χαμαλής
15. Σ. Γεωργιάδης
16. Ι. Τριανταφυλλίδης
17. Α. Κεσίδης
18. Μ. Σουμελίδης
19. Α. Ταραλάς
20. Χ. Σκουμπόπουλος
21. Χ. Γεωργιάδης
22. Β. Γιαννουλάκης
23. Θ. Σιδηρόπουλος
24. Ε. Λευκοπούλου
25. Ι. Ακριβόπουλος
26. Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
27. Ε. Κουκουρδής
28. Π. Αγαθαγγελίδης

#### Απόντες

- Π. Πιτούλιας
- Σ. Παναγιωτίδης
- Λ. Τσαβδαρίδης
- Ε. Σοφιανίδης
- Γ. Μανακούλης

#### Παρόντες Δημαρχιακοί Πάρεδροι

-----

#### Απόντες Δημαρχιακοί

#### Πάρεδροι

Χ. Μουτσιόπουλος

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 88/2001 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Κόλβατζης, Ν. Χαμαλής, Θ. Σιδηρόπουλος, Π. Αγαθαγγελίδης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 89/2001 απόφασης προσήλθε ο κ. Κ. Κόλβατζης και αποχώρησε ο κ. Μ. Ποτουρίδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 90/2001 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Δελαβερίδης, Κ. Κόλβατζης.

4) Μετά την ψηφοφορία της υπ' αριθ. 102/2001 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Σκουμπόπουλος, Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Ε. Λευκοπούλου, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου, Ε. Κουκουρδής.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 2<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε στο συμβούλιο ότι :

Πρόεδρος :Το θέμα έχει συζητηθεί στην προηγούμενη συνεδρίασή μας. Η διαδικαστική πρόταση του Προεδρείου είναι, να διαμορφωθούν οι προτάσεις και να μπούμε στην διαδικασία της ψηφοφορίας. Ορίστε προτάσεις.

Σκουμπόπουλος :Η τελική μας πρόταση είναι η υλοποίηση του 3<sup>ου</sup> σεναρίου και έχει ως εξής:

1.- Αποδέχεται το "Σχέδιο Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού Ημαθίας", που εκπονήθηκε, μετά από ανάθεση εκ μέρους της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, από την Εταιρεία "Ι.Φραντζής & Συνεργάτες ΕΠΕ/Προστασία Περιβάλλοντος".

2.-Προτείνει την υλοποίηση του "σεναρίου 3", που προβλέπει την κατασκευή και λειτουργία μονάδας ανακύκλωσης-κομποστοποίησης, παράλληλα με λειτουργία ΧΥΤΑ.

3.-Θεωρεί ότι το ζήτημα της τελικής διάθεσης πρέπει να αντιμετωπισθεί σε ενιαία εγκατάσταση, που θα καλύπτει όλη την Ημαθία.

4.-Εκτιμά ότι η λειτουργία ΧΥΤΑ αποτελεί αναπόσπαστο συστατικό στοιχείο της λειτουργίας όλων των μορφών του συστήματος διάθεσης των απορριμμάτων.

5.-Θεωρεί ότι οι εγκαταστάσεις της διάθεσης αυτής πρέπει να υποστηρίζονται από την λειτουργία συστήματος μεταμόρφωσης και ολοκληρωμένου συστήματος μηχανικού εξοπλισμού.

6.-Κρίνει απαραίτητη την διερεύνηση των δυνατοτήτων της σταδιακής περαιτέρω εξειδίκευσης και επέκτασης του "σεναρίου 3", με τον συνδυασμό του συστήματος ανακύκλωσης- κομποστοποίησης με σύστημα αναερόβιας επεξεργασίας των γεωργικών και λοιπών μη οικιακών απορριμμάτων.

7.-Πιστεύει ότι αποτελεί ανάγκη πρώτης προτεραιότητας η χρηματοδότηση της εκπόνησης όλων των αναγκαίων μελετών (όπως αυτές προσδιορίζονται στο "Σχέδιο Διαχείρισης"), ώστε να δημιουργηθούν οι συνθήκες ετοιμότητας της Ημαθίας για την υλοποίηση των προβλεπόμενων έργων.

Δελεκάκης : Στην προηγούμενη συνεδρίαση του Δ.Σ. ο κ. Σκουμπόπουλος είχε προτείνει το 4 σενάριο. Τώρα ακούω ότι συντάσσεται με το 3<sup>ο</sup> σενάριο που ήταν η δική μας πρόταση. Γιατί να μην ήταν ομόφωνη η απόφασή μας την προηγούμενη φορά;

Σκουμπόπουλος :Επικαλούμαι τα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά που έλεγα και πάλι ότι προτείναμε το 3<sup>ο</sup> σενάριο με μετεξέλιξη του 4<sup>ου</sup>. Βλέπουμε μπροστά και τελικά επιμένουμε στη λύση του 4<sup>ου</sup> σεναρίου. Σήμερα πρέπει να πούμε ναι στο 3<sup>ο</sup>, να προχωρήσει με τελικό στόχο το 4<sup>ο</sup> με σύνταξη οριστικών μελετών. Αυτό είχα πει και τότε, αυτό λέω και σήμερα. Άλλος ο προφορικός λόγος και άλλος ο γραπτός. Ο τελικός σκοπός είναι το 4<sup>ο</sup> σενάριο.

Δήμαρχος :Έκανα μία επιστολή που απευθυνόταν : 1) Προς την ΤΕΔΚ, και ζήτησα να πάρει θέση, και διαμαρτυρήθηκα μάλιστα γιατί δεν είχε την ευθυξία να ζητήσει από τα Δημ. Συμβούλια να πάρουν θέση στο θέμα. Πως μπορεί για ένα τόσο σοβαρό πρόβλημα να αγνοούνται τα Δημ. Συμβούλια; 2)Προς το σύνδεσμο, όπου η σύνθεση της Ε.Ε. έχει μόνο καθήκοντα της Δημ. Επιτροπής και εμείς ζητήσαμε τη σύγκλιση του Διοικητικού Συμβουλίου. Δεν το έκανε, συνεδρίασε η Εκτελεστική Επιτροπή παρανόμως, και εισηγείται το 3<sup>ο</sup> σενάριο, χωρίς τη διολίσθηση προς το 4<sup>ο</sup> σενάριο. Η απόφασή της είναι παράνομη. Αυτό είναι αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου. 3)Σ'όλους τους συλλόγους, τον βοοτροφικό συνεταιρισμό, στις Ενώσεις των παραγωγών κλπ. και ήταν αρνητικές.

Εμείς έχουμε οδηγό στις πολιτικές θέσεις μας, την απόφαση 415/00 του Δ.Σ., όπου αυτό εξέφρασε τις θέσεις του και την επαναβεβαιώνουμε. Απορρίπτουμε τα

σενάρια 1<sup>ο</sup>, 2<sup>ο</sup> και 4<sup>ο</sup>, και ταυτιζόμαστε με το 3<sup>ο</sup>. Επίσης διά της αποφάσεώς μας να καλέσουμε τον Ενιαίο Σύνδεσμο να εφαρμόσει τον Νόμο, και να καλέσει τη Γενική Συνέλευσή του για να πάρουμε νόμιμα απόφαση και οι 53, επί του ζητήματος της διαχείρισης, διότι αυτό μας αφορά όλους.

Σκουμπόπουλος :Κ. Πρόεδρε, ζητήσαμε να κάνουμε τις προτάσεις και να τελειώνουμε. Η σημερινή μας απόφαση αποτελεί συνέχεια της προηγούμενης και ζητάμε να πάει κι αυτή στο Ν.Σ. Φαίνεται καθαρά τι θέση πήραμε. Ο κ. Δήμαρχος είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του συνδέσμου, ας ασκήσει τα καθήκοντά του εκεί. Εδώ είναι Δήμαρχος, εκτελεί τα καθήκοντα ως Δήμαρχος στο Δ.Σ. Ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου έχει το δικαίωμα να ελέγχει την Εκτελεστική Επιτροπή γιατί δεν συγκαλέστηκε. Είναι θέμα δικό τους. Να μην μας μεταφέρει τα προβλήματα του συνδέσμου εδώ. Και αν τα μεταφέρει, να τα μεταφέρει με τη νόμιμη και σωστή διαδικασία.

Πουλασουχίδης :Ζητάμε τη στήριξη του Δ.Σ.

Πρόεδρος :Έχουν διαμορφωθεί δύο προτάσεις: 1)Του κ. Δημάρχου για επαναβεβαίωση της απόφασης 415/00 του Δ.Σ., ναι στο 3<sup>ο</sup> σενάριο, και να καλέσουμε το Σύνδεσμο να προχωρήσει τη διαδικασία της Γενικής Συνέλευσης. 2)Του κ. Σκουμπόπουλου όπως αυτή διαβάστηκε από τον ίδιο.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του Χ. Σκουμπόπουλου;  
Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 7 σύμβουλοι:

Χ. Σκουμπόπουλος, Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Ε. Λευκοπούλου, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου – Καραχατζή, Ε. Κουκουρδής.

Πρόεδρος: Ποιοι με την πρόταση του Δημάρχου;  
Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 17 σύμβουλοι:

Ι. Κουρουζίδης, Δ. Ταχματζίδης, Μ. Γαβρίδης, Κ. Πουλασουχίδης, Κ. Ασλάνογλου, Α. Δελαβερίδης, Δ. Πέtkος, Κ. Κόλβατζης, Ε. Λελεκάκης, Κ. Γκαβαισές, Γ. Ουρσουζίδης, Λ. Τάκης, Σ. Γεωργιάδης, Ι. Τριανταφυλλίδης, Α. Κεσίδης, Μ. Σουμελίδης, Α. Ταραλάς.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το πρακτικό συζήτησης επί του μόνου θέματος «Ενημέρωση για το σχέδιο διαχείρισης των στερεών αποβλήτων του Νομού και για τη μελέτη του κόστους λειτουργίας κάθε εναλλακτικού σεναρίου» στη συνεδρίασή του στις 5-2-2001.
- 2.- Την περίληψη της μελέτης «Σχέδιο Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού Ημαθίας» της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας που εκπόνησε η εταιρεία «Ι. Φραντζής & συνεργάτες Ε.Π.Ε.».
- 3.- Την με αριθ. 415/2000 απόφασή του σχετικά με τη «Θέση του Δ.Σ. Βέροιας για τη διαχείριση στερεών απορριμμάτων και έγκριση συμμετοχής του Δήμου στον υπό σύσταση Ενιαίο Σύνδεσμο».
- 4.- Τις προτάσεις του Δημάρχου και του δημ. συμβούλου κ. Χ. Σκουμπόπουλου.
- 5.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 6.- Τις διατάξεις του άρθρου 106 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.).

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Α) Επαναβεβαιώνει τις κατευθυντήριες θέσεις του, για τη συνολική αντιμετώπιση του προβλήματος της επεξεργασίας και διαχείρισης των στερεών αποβλήτων, όπως αυτές διατυπώνονται με την υπ' αριθ. 415/2000 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας.

Β) Τάσσεται υπέρ της πρότασης για υλοποίηση του 3<sup>ου</sup> σεναρίου της μελέτης που εκπόνησε η εταιρεία «Ι. Φραντζής & Συνεργάτες Ε.Π.Ε.» και που προβλέπει την

κατασκευή και λειτουργία μονάδας Ανακύκλωσης – Κομποστοποίησης στην 2<sup>η</sup> Δ.Ε., η λειτουργία της οποίας υποστηρίζεται με 2 Σ.Μ.Α. στην 1<sup>η</sup> και 3<sup>η</sup> Δ.Ε., περιλαμβανομένης και της λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. υπολειμμάτων.

Γ) Καλεί τον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης απορριμμάτων Ο.Τ.Α. Ν. Ημαθίας να επανεξετάσει το ζήτημα και εφαρμόζοντας το νόμο να καλέσει τη Γενική Συνέλευσή του για να λάβει απόφαση επί του ζητήματος της διαχείρισης απορριμμάτων του Νομού Ημαθίας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **89/ 2001**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ	
	Μ. Ποτουρίδης	Χ. Σκουμπόπουλος
	Ι. Κουρουζίδης	Χ. Γεωργιάδης
	Μ. Γαβρίδης	Β. Γιαννουλάκης
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΑΧΜΑΤΖΙΔΗΣ	Κ. Πουλασουχίδης	Θ. Σιδηρόπουλος
	Κ. Ασλάνογλου	Ε. Λευκοπούλου
	Α. Δελαβερίδης	Ι. Ακριβόπουλος
	Δ. Πέtkος	Μ. Τσαμήτρον-Καραχατζή
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	Κ. Κόλβατζης	Ε. Κουκουρδής
	Ε. Λελεκάκης	Π. Αγαθαγγελίδης
	Κ. Γκαβαϊσές	
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΑΡΑΛΑΣ	Κ. Βαφείδης	
	Γ. Ουρσουζίδης	
	Ν. Χαμαλής	
	Σ. Γεωργιάδης	
	Ι. Τριανταφυλλίδης	
	Α. Κεσίδης	
	Μ. Σουμελίδης	

Ακριβές απόσπασμα

Βέροια 9-3-2001

Ο Δήμαρχος

ΓΙΑΝΝΗΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ