

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **3/2020** πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **27/2020**

## Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη αιτήματος της εταιρίας «ΣΠΥΡΟΣ  
ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ» για την  
αναστολή εκτέλεσης προσβαλλόμενων πράξεων

Σήμερα **5 Φεβρουαρίου** του έτους **2020** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **31-1-2020** γραπτή πρόσκληση του αντιπροέδρου του Δ.Σ. που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν.3852/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74 του ν.4555/2018 και τροποποιήθηκε από τα άρθρα 177 και 184 του ν.4635/2019.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

**Παρόντες**

1) Η. Τσιφλίδης, 2) Β. Παπαδόπουλος, 3) Σ.Ασλάνογλου, 4) Θ.Θεοδωρίδης, 5)Α.Τσαχουρίδης, 6) Σ.Διαμάντης, 7) Κ. Γρηγοριάδης, 8) Λ.Ακριβόπουλος, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Α.Σιδηρόπουλος, 11)Α.Δέλλας, 12)Α.Ασλανίδης, 13)Γ.Μπατσαρά, 14) Σ. Τζήμα, 15) Ε.Κελεσιδής, 16)Κ.Βασιλειάδης, 17) Κ.Παλουκίδης, 18) Δ.Πυρινός, 19)Χ.Τσιούντας, 20)Ν.Λαζόπουλος, 21) Π.Παυλίδης, 22) Μ. Σουμελίδης, 23) Γ.Γουλτίδης, 24) Γ.Μιχαηλίδης, 25)Χ.Κελεσιδής, 26) Ν.Αγγέλου, 27) Β.Στεφανόπουλος, 28) Α.Μαρκούλης, 29) Κ.Τροχόπουλος, 30) Σ.Στουγιάννος, 31)Κ.Θεοδωρίδης, 32) Α.Συμεωνίδου, 33)Δ.Τσανακτσίδης, 34) Δ.Ράλλη, 35) Γ.Μελιόπουλος, 36) Ι.Τσαναξίδης.

**Απόντες**

Κ. Ρίζος, Β.Λυκοστράτης,  
Α.Λαζαρίδης, Π.Μουχτάρη,  
Γ.Δεμερτζίδης

**Παρόντες πρόεδροι και εκπρόσωποι Κοινοτήτων**

Γ.Τσιλογιάννης, Χ.Κεχαΐδης, Α.Τσαπράνης, Ι.Σιδηρόπουλος, Ι.Καραγιάννης, Κ.Βύζας, Η.Καραμήτσος

**Απόντες πρόεδροι & εκπρόσωποι Κοινοτήτων**

Σ.Κωτσιαντής, Σ.Παπά, Μ.Παπαδοπούλου, Ε.Χειμωνόπουλος, Α.Ζησιόπουλος, Η.Σοφινίδης, Ι.Βοργιατζίδης, Γ.Λιλιόπουλος, Κ. Τζήμας, Α. Τσιφλίδης, Γ.Ευτηριάδης, Χ.Βενετικίδης, Α.Καραβασίλης, Ι.Χειμώνας, Χ. Τσανασίδης, Γ.Σίτας, Ε.Παγούρας, Π. Ποταμόπουλος, Α.Πιτούλιας, Μ. Λαμπριανίδης, Χ.Κεφτές

**Σημείωση:** 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε η κ.Α.Συμεωνίδου

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 24/2020 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ.Μιχαηλίδης

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 25/2020 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν.Αγγέλου, Χ.Κελεσιδής, Θ.Θεοδωρίδης και προσήλθε ο κ.Γ.Μιχαηλίδης

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 27/2020 απόφασης αποχώρησε ο κ. Θ.Κορωνάς και προσήλθαν οι κ.κ. Θ.Θεοδωρίδης, Χ.Κελεσιδής

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 28/2020 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Θεοδωρίδης, Λ.Ακριβόπουλος, Σ.Στουγιάννος, Μ.Σουμελίδης

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 29/2020 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Τροχόπουλος, Α.Μαρκούλης, Η.Τσιφλίδης, Χ.Κελεσιδής, Γ.Μιχαηλίδης, Β.Στεφανόπουλος, Γ.Γουλτίδης και προσήλθε ο κ.Μ.Σουμελίδης

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 38/2020 απόφασης αποχώρησε ο κ.Π.Παυλίδης

Στη συνέχεια ο προεδρεύων αντιπρόεδρος, εισηγούμενος το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 28-1-2020 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου δόμησης Αλεξάνδρου Τσαχουρίδη, που έχει ως εξής:

Η εταιρεία με την επωνυμία «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΕΕ» κατέθεσε την αρ πρωτ.13/2-1-2020 αίτηση (συν 1) κατά του ν.π.δ.δ με την επωνυμία ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ για την αναστολή εκτέλεσης της αρ πρ.4198/29-10-2019 βεβαίωσης χρήσεων γης (συν 2) και της υπ αρ.71992/10-10-2019 οικοδομικής άδειας (συν 3) που εκδόθηκε επ' ονόματι της «Α.Μαυρίδης – Α.Ψαρρας Ο.Ε ΙΚΤΕΟ Βέροιας» από την ΥΔΟΜ. Επίσης η παραπάνω εταιρεία προσέφυγε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά του Δήμου Βέροιας για την αίτηση ακύρωσης των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων που προαναφέρθηκαν.

Στην α) σχετική, οι αιτούντες ύστερα από σύντομη αναφορά σχετικά με την έκδοση των διοικητικών πράξεων χορήγησης βεβαίωσης χρήσεων γης και οικοδομικής άδειας για την ανέγερση ιδιωτικού ΚΤΕΟ και μέσα από κανονιστικό πλαίσιο και εφαρμοστέες διατάξεις που αναπτύσσουν, αιτούνται λόγω έννομου συμφέροντος, την αναστολή εκτέλεσης και ακύρωσης των παραπάνω πράξεων σύμφωνα με το άρθρο 52 του π.δ.18/1989 που διέπει και την ακυρωτική διαδικασία.

«Αν υποβληθεί αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας ο αρμόδιος Υπουργός και επί νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου το ανώτατο διοικητικό όργανο τους μπορεί μετά από αίτηση ακυρώσεως να διατάξει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης».

Ωστόσο για να γίνει κατανοητό το υπό εξέταση θέμα θα πρέπει να προβούμε σε ένα σύντομο ιστορικό σχετικά με τις ενέργειες της υπηρεσίας μας, ως προς την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Από την ΥΔΟΜ Βέροιας εκδόθηκε η Α/Α 71992/19 οικοδομική άδεια (συν3) που επιτρέπει την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών, στα (ΑΤ 1309,1308, τμήμα 1313 γήπεδα) στην εκτός σχεδίου περιοχή Βέροιας, σύμφωνα με τους όρους και περιορισμούς δόμησης και τις χρήσεις γης της ζώνης 8 των Ζ.Ο.Ε. όπως και τις ισχύουσες διατάξεις και τις μελέτες που την συνοδεύουν.

Η άδεια οικοδομής αφορά «την προσθήκη κατ' επέκταση και αλλαγή χρήσης από κατάσταση σε ιδιωτικό Κέντρο Τεχνικού Ελέγχου Οχημάτων» με φερόμενους ιδιοκτήτες την εταιρεία «ΑΜαυρίδης – ΑΨαρρας Ο.Ε ΙΚΤΕΟ Βέροιας».

Η διαδικασία υποβολής, του ελέγχου και της έκδοσης της πράξης εκτέλεσης οικοδομικών εργασιών διενεργήθηκε αποκλειστικά ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 33 του Ν4495/17(ΦΕΚ 167/Α 3-11-2017).

Ο έλεγχος της υπηρεσίας διενεργείται επί της πληρότητας των υποβληθέντων δικαιολογητικών του άρθρου 40, επί του τοπογραφικού και του διαγράμματος κάλυψης.

Για την έκδοση οικοδομικής άδειας υποβάλλονται στο ηλεκτρονικό σύστημα μελέτες και εγκρίσεις άλλων υπηρεσιών και διοικητικών οργάνων, όπου απαιτούνται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία: Προϋπόθεση λοιπόν για την έκδοση της εν λόγω οικοδομικής άδειας ήταν η υποβολή στο σύστημα και του δικαιολογητικού της βεβαίωσης χρήσεων γης.

Ύστερα από σχετική αίτηση της «Α.Μαυρίδης – Α.Ψαρρας Ο.Ε» προς την ΥΔΟΜ για την βεβαίωση περί χρήσεων γης, στα τμήματα των αριθ.1308,1309,και1313 αγροτεμαχίων, τα οποία αποτελούν ενιαίο γήπεδο του αγροκτήματος Βέροιας, η υπηρεσία μας χορήγησε την υπ αρ. πρωτ.4198/29-10-2019 βεβαίωση (συν.2), σύμφωνα με την οποία:

«Τα παραπάνω αγροτεμάχια βρίσκονται εκτός εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου και εντός ζώνης (500μ) κι υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς δόμησης, τα κατώτατα όρια κατάτμησης και τις χρήσεις γης της ζώνης 8 των ΖΟΕ. Στις περιοχές αυτές επιτρέπονται οι χρήσεις, κατοικίας, τουριστικών εγκαταστάσεων, γεωργικών αποθηκών, αντλητικών εγκαταστάσεων, φρεάτων, γραφείων- καταστημάτων, κτιρίων κοινής ωφέλειας, εργαστηρίων χαμηλής όχλησης.

Σύμφωνα με το Ν4313/2014 άρθρο 21 η ίδρυση και λειτουργία ιδιωτικών ΚΤΕΟ επιτρέπεται σε περιοχές εκτός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων η εκτός ορίων οικισμού

προϋφιστάμενων του 1923 η εκτός ορίων οικισμού .....Οι εγκαταστάσεις των ΙΚΤΕΟ εντάσσονται στην κατηγορία των χαμηλής όχλησης εγκαταστάσεων.

Με το αρ πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΠΟΛΣ/51864/1314/17-7-2019 διευκρινιστικό έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (συν 4) η απαιτούμενη δραστηριότητα ΙΚΤΕΟ σύμφωνα με την ίδια νομοθεσία ν4313/14 άρθρο 21 ανήκει στις εγκαταστάσεις χαμηλής όχλησης, θεωρείται ότι είναι μια δραστηριότητα που επιτρέπεται στην περιοχή με στοιχείο 8 της ΖΟΕ Βέροιας.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η απαιτούμενη χρήση ιδιωτικού ΚΤΕΟ είναι επιτρεπτή στα τμήματα των ΑΤ1308,1309,και 1313 του αγροκτήματος Βέροιας πλην όμως μπορεί να απαιτηθούν εγκρίσεις από άλλες υπηρεσίες».

Εν συνεχεία αφού έγινε ο κατά το νόμο απαιτούμενος έλεγχος των λοιπών δικαιολογητικών και μελετών εκδόθηκε στις 10-10-2019 η οικοδομική άδεια και όπως προκύπτει από τον έλεγχο του αρχείου της υπηρεσίας μας, διενεργήθηκαν οι κατά τον νόμο απαιτούμενοι έλεγχοι στο εν λόγω κτίσμα (αρχικός έλεγχος –τελικός έλεγχος ) κατά τις φάσεις της κατασκευής, και αφού απεστάλησαν μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος τα Πορίσματα των Ελεγκτών Δόμησης χωρίς παρατηρήσεις ότι το κτίσμα περαιώθηκε, συντάχθηκε από την Υπηρεσία μας το υπ αριθμ πρωτ.5044/24-12-2019 Πιστοποιητικό Ελέγχου Κατασκευής (Π.Ε.Κ). (συν 5)

Συνακόλουθα του ιστορικού της έκδοσης της οικοδομικής άδειας και ενώ το έργο ολοκληρώθηκε, θεωρήθηκε η υπ αριθμ 71992/10-10-2019 άδεια, ύστερα από αίτηση των ιδιοκτητών για την σύνδεση του κτιρίου με τα δίκτυα κοινής ωφέλειας.

Σε απάντηση του α) σχετικού, με το αρ.πρωτ.7/3-1-2020έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Βέροιας προς την ΥΔΟΜ, ο Νομικός σύμβουλος γνωμοδότησε επι του αιτήματος αναστολής πράξης μετά από την άσκηση αίτησης ακύρωσης, γνωστοποιώντας ότι «υπάρχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση αναστολής των προσβληθέντων πράξεων, εάν κρίνει το ανώτατο όργανο του Δήμου, που είναι το Δημοτικό Συμβούλιο ότι συντρέχουν οι ουσιαστικοί λόγοι που απαιτεί η εν λόγω διάταξη». (συν 6)

Μετά την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου επανήλθε η εταιρεία του κ Ζερβού με την υπ αριθμ πρωτ.172/15-1-2020 β) σχετική, προς το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης κατά του Δήμου Βέροιας, για την ακύρωση της βεβαίωση χρήσεων γης και της οικοδομικής άδειας. (συν.7)

Με την αρ πρωτ.209/20-1-2020 γ) σχετική προς τον Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας και το Δήμαρχο, η εταιρεία με την επωνυμία «Α.Μαυρίδης –Α.Ψαρρας ΟΕ ΙΚΤΕΟ Βέροιας», αιτήθηκε επίσης την εισαγωγή του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο ώστε να ληφθεί απόφαση με το σκεπτικό ότι αφενός η μη εισαγωγή του θέματος προκαλεί οικονομική βλάβη στους αιτούντες και αφετέρου αφού το έργο ολοκληρώθηκε δεν τίθεται θέμα αναστολής της εκτέλεσης. (συν 8)

Ύστερα από την συνοπτική έκθεση των τιθεμένων θεμάτων όπως αυτά αναφέρονται στις α β και γ σχετικές, και έχοντας υπόψη την γνωμοδότηση του γραφείου Νομικών του Δήμου, τις σύμφωνα με το νόμο ενέργειες της ΥΔΟΜ για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, ζητείται από το Δήμο Βέροιας (Δημοτικό Συμβούλιο), ως ανώτατο όργανο να προβεί ή όχι στην αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων, σύμφωνα με το αρθρο 52 του ΠΔ 18/1989 που διέπει και την οικεία ακυρωτική διαδικασία.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Μελιόπουλος: Η δημοτική παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση θα απέχει από τη συζήτηση και την ψηφοφορία του παρόντος θέματος.

Δεν επιθυμούμε ως δημοτικοί σύμβουλοι της Λαϊκής Συσπείρωσης να γίνουμε διαιτητές στη διαμάχη δυο επιχειρηματιών.

Μαρκούλης: Υπάρχει νεότερη γνωμοδότηση του γραφείου νομικών συμβούλων;

Αριστούλα Παπαστάμκου (Νομική Σύμβουλος Δήμου Βέροιας): Η νομική υπηρεσία θα εκφράσει την άποψή της ενώπιον του σώματος, όπως αυτή εκφράζεται από τη γνωμοδότηση του προϊσταμένου του τμήματος, ο οποίος λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων αδυνατεί να είναι παρών στη σημερινή συνεδρίαση.

Έχει τεθεί ενώπιον σας αίτηση αναστολής εκτέλεσης προσβαλλόμενων πράξεων της Υπηρεσίας Δόμησης για να ανασταλούν βεβαιώσεις χρήσης γης κι οικοδομικές άδειες, δεδομένου ότι έχουν προσβληθεί αυτές με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου.

Θα ήθελα εν συντομία να σας αναφέρω τα βασικά σημεία που στηρίζονται οι θέσεις της Νομικής Υπηρεσίας. Το πρώτο ζήτημα είναι ότι δυνάμει του άρθρου 52 του Π.Δ. 18/1989 προβλέπει τη δυνατότητα αναστολής εκ μέρους της διοίκησης μετά από αίτηση άσκησης ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Πρόκειται για μια δυνατότητα κι όχι για υποχρέωση της διοίκησης κι υφίσταται μόνο για την παραπάνω περίπτωση.

Με το άρθρο 4 του ν.1702/1977 με το οποίο επεκτάθηκε η εφαρμογή των διατάξεων περί Συμβουλίου της Επικρατείας και στις αιτήσεις ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, δεν αναφέρεται η δυνατότητα οίκοθεν αναστολής της διαδικασίας εκ μέρους της διοίκησης, παρά μόνο αναφέρεται η διαδικασία για τη δικαστική αναστολή.

Συνεπώς, μετά από αυτήν τη σύντομη αναφορά καταλήγουμε: 1) στο ότι δεν μπορεί να υπάρχει αναλογική εφαρμογή των διατάξεων για οίκοθεν αναστολή εκ μέρους της διοίκησης στις αιτήσεις ακύρωσης που έχουν ασκηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, παρά μόνο στις περιπτώσεις που έχουν ασκηθεί αιτήσεις ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις για το ζήτημα αυτό και θεωρούμε ότι πρέπει να αντιμετωπίζεται στενά ερμηνευτικά οι διατάξεις.

Σε κάθε περίπτωση κι αν ως υπόθεση εργασίας δεχτούμε κι υποθέσουμε ότι υπάρχει αναλογική εφαρμογή, το χρονικό σημείο στο οποίο ασκείται η αίτηση αναστολής, θα λέγαμε ότι ασκείται αλυσιτελώς, διότι η διοίκηση έχει προχωρήσει κι έχει περατώσει το στάδιο έκδοσης χρήσης γης κι άδειας δόμησης. Μιλούμε δηλ. για μια ολοκληρωμένη διοικητική ενέργεια.

Συνεπώς, αυτό που επιχειρεί να πετύχει η αίτηση είναι ανάκληση αυτών των πράξεων κι όχι αναστολή, δεδομένου του γεγονότος ότι μιλούμε για συντελεσμένες διοικητικές πράξεις.

Δεν μπορεί να ευδοκιμήσει μια τέτοια αίτηση δεδομένου ότι δεν προβλέπεται από καμία νομοθετική διάταξη, οι οποίες μιλούν για ανάκληση μιας συντελεσμένης διοικητικής πράξης.

Όπως λοιπόν προανέφερα η Νομική Υπηρεσία θεωρεί ότι στο σύνολό της δεν μπορεί να γίνει δεκτή η αίτηση αυτή.

Μαρκούλης: Θεωρείτε ότι είναι νόμιμο το αίτημα ή όχι;

Α.Παπαστάμκου: Θεωρούμε ότι το αίτημα δεν είναι νόμιμο για δυο λόγους: Καταρχήν δεν υπάρχει διάταξη νόμου η οποία να προβλέπει κάτι τέτοιο. Η συγκεκριμένη διάταξη που δίνει τη δυνατότητα για οίκοθεν αναστολή αφορά σε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Σ.τ.Ε. κι όχι ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου όπως είναι η προκειμένη πράξη.

Δεύτερον, ούτως ή άλλως στο χρονικό σημείο που εισάγεται ενώπιόν σας, η πράξη είναι τελειωμένη. Δε μπορούμε να μιλούμε για αναστολή μιας συντελεσμένης πράξης.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Επίσης σας έχουμε μοιράσει και πιστεύω να έχετε διαβάσει το έγγραφο του εκπροσώπου της εταιρίας «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ»

Βερονίκη Καραγιαννίδου (εκπρόσωπος της εταιρίας «Α.ΜΑΥΡΙΔΗΣ-Α.ΨΑΡΡΑΣ Ο.Ε.»): Η εταιρία μας αιτείται την απόρριψη της αίτησης αναστολής εκτέλεσης. Η εταιρία μας κατόπιν αιτήσεως έλαβε από την Υπηρεσία Δόμησης του Δ.Βέροιας όλες τις απαραίτητες άδειες κι εγκρίσεις και με βάση αυτές προέβη στην ολοκλήρωση του έργου της κατασκευής ΚΤΕΟ δαπανώντας πολύ μεγάλα ποσά.

Επομένως εδώ δεν πρόκειται για διαμάχη μεταξύ εταιριών, όπως ανέφερε ο δημοτικός σύμβουλος Γ.Μελιόπουλος, εδώ η εταιρία είναι ένας τρίτος που έχει υλοποιήσει με βάση τις άδειες της Υπηρεσίας Δόμησης μια επένδυση.

Αντίθετα, ο κ.Ζερβός για λόγους ανταγωνιστικούς στρέφεται κατά των πράξεων της Υπηρεσίας Δόμησης και ζητά με αίτησή του την ανάκληση των πράξεων.

Θα συμφωνήσω με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και θα πω ότι δε μιλούμε για αναστολή των προσβαλλόμενων πράξεων διότι το έργο τελείωσε. Να ληφθεί υπόψιν ότι κι οι λόγοι της αίτησης αναστολής εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων είναι νόμο και ουσία αβάσιμη κι επιπλέον καμία υπαιτιότητα δε βαρύνει την εταιρία «Α.ΜΑΥΡΙΔΗΣ-Α.ΨΑΡΡΑΣ

Ο.Ε.», η οποία ενέργησε με βάση εγκρίσεις κι άδειες της Υπηρεσίας Δόμησης νόμιμα κι η οποία είναι αυτή που ζημιώνεται σήμερα από όλη αυτή τη διαδικασία.

Ζητούμε την απόρριψη της αίτησης αναστολής εκτέλεσης προσβαλλόμενων πράξεων.

Τσαχουρίδης: Προφανώς πρόκειται για δυο εταιρείες που έχουν ομοειδή δραστηριότητα κι η εταιρία «Α.ΜΑΥΡΙΔΗΣ-Α.ΨΑΡΡΑΣ Ο.Ε.» μετά από αίτηση στην Υπηρεσία Δόμησης πήρε βεβαίωση χρήσης γης κι οικοδομική άδεια, προχώρησαν απόλυτα νόμιμα στις διαδικασίες έκδοσης οικοδομικής άδειας και στην εκτέλεση των οικοδομικών εργασιών κι έτσι ολοκληρώθηκε όλη η διαδικασία των πράξεων αυτών τις οποίες στη συνέχεια έρχεται να προσβάλλει η εταιρία «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ» με αίτηση προσφυγής στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης.

Η ουσία των νομικών ισχυρισμών που περιέχονται στην αίτηση προσφυγής θα κριθεί από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης.

Εμείς δεν είμαστε δικαστήριο, ούτε μπορούμε να γίνουμε κάτι τέτοιο για να κρίνουμε τέτοιου είδους νομικά θέματα που υπάρχουν στην προσφυγή.

Από εκεί και πέρα η αίτηση αναστολής που τέθηκε ενώπιον του Δημάρχου και του Δ.Σ. σύμφωνα με τη Νομική Υπηρεσία και τη δική μου άποψη είναι νομικά κι ουσιαστικά αβάσιμη. Νομικά αβάσιμη είναι σύμφωνα με την εισήγηση της συναδέλφου αλλά και σύμφωνα με αυτά που είπε η κ.Καραγιαννίδου, επειδή δεν υπάρχει συγκεκριμένη διάταξη που να προβλέπει αίτηση αναστολής ενώπιον του Δ.Σ. όταν η προσφυγή εκκρεμεί στο Διοικητικό Εφετείο. Αυτό γίνεται όταν εκκρεμεί αίτηση ακύρωσης στο Σ.τ.Ε., άρα λοιπόν διαδικαστικά είναι αναρμόδιο το Δ.Σ. να αποφασίσει επί της προσφυγής.

Αλλά κι επί της ουσίας κι επί του κινδύνου που επικαλείται ο κ.Ζερβός, είναι λογικό κι ουσιαστικό κι αυτό κρίνει μια αίτηση αναστολής, αυτός που κινδυνεύει περισσότερο είναι η επιχείρηση που ξεκίνησε να λειτουργήσει, η οποία προέβη σε οικοδομικές εργασίες κι η οποία αυτήν τη στιγμή είναι σταματημένη και δεν μπορεί να λειτουργήσει.

Ο κίνδυνος επομένως είναι πολύ μεγαλύτερος για την εταιρία «Α.ΜΑΥΡΙΔΗΣ-Α.ΨΑΡΡΑΣ Ο.Ε.» και πολύ λιγότερος για την εταιρία «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ».

Αν οποιαδήποτε στιγμή δικαιωθεί ο κ.Ζερβός προφανώς θα μπορέσει να αποκατασταθεί όποια ζημιά πάθει, η οποία είναι πολύ μικρότερη από αυτήν που παθαίνει ήδη σήμερα η εταιρία «Α.ΜΑΥΡΙΔΗΣ-Α.ΨΑΡΡΑΣ Ο.Ε.»

Συνεπώς προτείνω να απορριφθεί η αίτηση της εταιρίας «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ».

Μαρκούλης: Ήταν σαφής η διατύπωση του νομικού συμβούλου. Δεν είναι νόμιμη η συγκεκριμένη αίτηση, στην ουσία δεν θέλω να μπω, κάτι που θα κάνουν τα δικαστήρια, είχε τη δυνατότητα ο ιδιώτης να προσφύγει και να ζητήσει την έκδοση προσωρινής διαταγής κι αίτηση αναστολής από το Διοικητικό Εφετείο.

Στηρίζομαι στη γραπτή γνωμοδότηση του κ.Παπαστεργίου όπως τέθηκε υπόψιν μας από την κ.Παπαστάμκου, τους εμπιστεύομαι απολύτως και θεωρώ ότι πρέπει να συνταχθούμε με αυτήν.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου δόμησης Αλεξάνδρου Τσαχουρίδη;

Οι δημοτικοί σύμβουλοι Γ.Μελιόπουλος, Ι.Τσαναξίδης απείχαν από τη συζήτηση και την ψηφοφορία του παρόντος θέματος

Υπέρ της εισήγησης του αντιδημάρχου δόμησης Αλεξάνδρου Τσαχουρίδη ψήφισαν όλοι οι υπόλοιποι δημοτικοί σύμβουλοι.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 28-1-2020 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου δόμησης Αλεξάνδρου Τσαχουρίδη.
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 13/2-1-2020 αίτηση της εταιρίας «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ».
- 3.- Την με αρ. πρωτ. 209/20-1-2020 αίτηση της εταιρίας «Α.ΜΑΥΡΙΔΗΣ-Α.ΨΑΡΡΑΣ Ο.Ε.»
- 4.- Την υπ' αριθ. 71992/10-10-2019 πράξη της Υπηρεσίας Δόμησης

- 5.- Το με αρ. πρωτ. 4198/29-10-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης
- 6.- Το με αρ. πρωτ. 5044/14-12-2019 πιστοποιητικό ελέγχου κατασκευής της Υπηρεσίας Δόμησης
- 7.- Το με αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΠΟΛΣ/51864/1314/17-7-2019 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας
- 8.- Τα από 2/1/2020 και 3/2/2020 έγγραφα του Γραφείου Νομικών Συμβούλων
- 9.- Το συνημμένο στην εισήγηση έγγραφο του Σ.Ζερβού
- 10.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 11.- Τις διατάξεις των άρθρων 33 και 40 του ν.4495/2017, του άρθρου 21 του ν.4313/2014, του άρθρου 65 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 72 του ν.4555/2018, του άρθρου 67 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74 του ν. 4555/2018 και τροποποιήθηκε από τα άρθρα 177 και 184 του ν.4635/2019 και του άρθρου 52 του Π.Δ. 18/1989.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Απορρίπτει το αίτημα της εταιρίας «ΣΠΥΡΟΣ ΖΕΡΒΟΣ ΙΚΤΕΟ HELLAS ΟΕ» για την αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων της Υπηρεσίας Δόμησης Δήμου Βέροιας.

